

III РОССИЙСКИЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ТУРНИР  
2021  
M&A Litigation

Идентификационный номер команды 65  
представители истца



---

(подпись)



---

(подпись)



---

(подпись)



---

(подпись)



---

(подпись)

## Содержание

Список сокращений.....	3
Письменные объяснения.....	4
I. Фактические обстоятельства.....	4
II. Спор подведомственен арбитражному суду.....	5
III. Ответчик предоставил Истцу ложные заверения и гарантии относительно активов ООО «Вэйрус».....	6
IV. Программа для ЭВМ имела существенное значения для договора купли-продажи долей, в связи с чем к нему могут быть применены положения о качестве товара.....	9
V. Исключительное право на созданную часть программы для ЭВМ по трудовому договору, заключенному между ООО «Вэйрус» и Дедаловым Д.Г., не перешло к ООО «Вэйрус».....	12
VI. Исключительное право на созданную часть программы для ЭВМ по договору авторского заказа, заключенному между ООО «Вэйрус» и Музовым Т.Г., не перешло к ООО «Вэйрус».....	15
VII. Исключительное право на созданную Крафтовым Е.П. часть программы для ЭВМ не перешло к ООО «Вэйрус».....	17
VIII. Регистрация программы для ЭВМ в Роспатенте не является основанием возникновения исключительного права на программу для ЭВМ у ООО «Вэйрус».....	19
IX. Договор продажи долей, заключенный между Истцом и Ответчиком, как полностью, так и в части, не нарушает требования антимонопольного законодательства.....	20
Список источников.....	23

## Список сокращений

- 1) **ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ. СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ. СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) СЗ РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
- 2) **ТК РФ** - Трудовой кодекс Российской Федерации
- 3) **АПК РФ** – «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ СЗ РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
- 4) **РФ** – Российская Федерация
- 5) **СЗ РФ** – Собрание законодательства Российской Федерации
- 6) **ВС РФ** – Верховный Суд Российской Федерации
- 7) **СИП** – Суд по интеллектуальным правам
- 8) **ААС** – Арбитражный апелляционный суд
- 9) **ФАС РФ** – Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
- 10) **Истец** – Публичное акционерное общество Банк «Клауд»
- 11) **Ответчик** – Акционерное общество «Виндекс»
- 12) **ООО** – общество с ограниченной ответственностью
- 13) **АО** – акционерное общество
- 14) **ДКП** (в схеме) - договор купли - продажи долей в ООО “Вэйрус”
- 15) **ЭВМ** - электронно - вычислительная машина

**Арбитражный суд города Москвы**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Истец:** ПАО Банк «Клауд»

115114, г. Москва, переулок 2-й

Кожевнический, д. 6

**Ответчик:** АО «Виндекс»

109240, г. Москва, ул. Радищевская верхн., д.

2/1, стр. 5, пом I, эт 3, ком 4

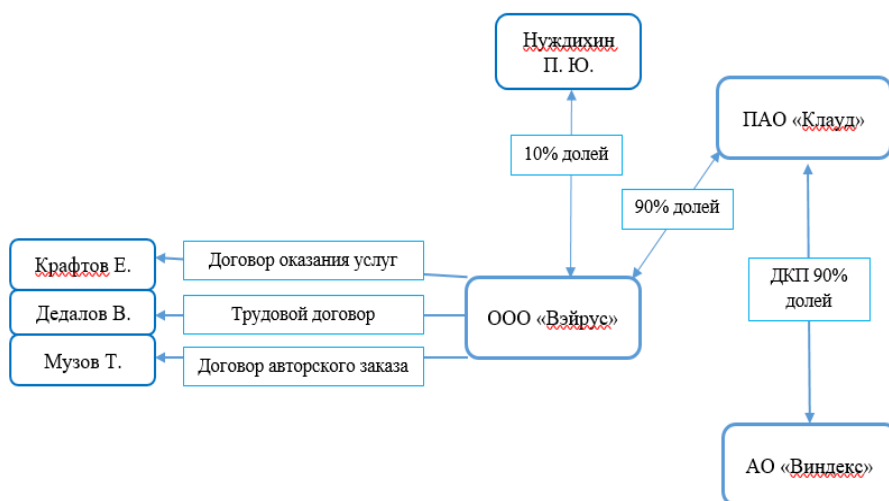
Дело № А40-106397/2021

**Письменные объяснения**

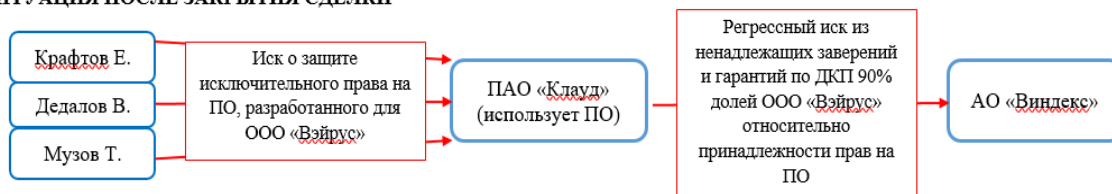
**I. Фактические обстоятельства.**

1. 25 января 2019 г. между Истцом и Ответчиком был заключен договор купли-продажи долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Вэйрус» (далее - **Договор продажи долей**) (стр. 10-22 материалов дела), в соответствии с которым Ответчик передал Истцу 90% долей в уставном капитале ООО «Вэйрус».
2. Цена сделки составила 2 805 000 000 (два миллиарда восемьсот пять миллионов) рублей. Договором купли-продажи долей в соответствии со статьей 431.2 ГК РФ стороны предусмотрели, что Ответчик предоставляет Истцу заверения об обстоятельствах, в том числе заверения о том, что ООО «Вэйрус» является правообладателем всех (в том числе исключительных) прав на программу для ЭВМ «W-A(лл)I» (далее - **Программа для ЭВМ**). В противном случае на нарушителя возлагается обязательство по возмещению потерь.
3. В ходе переговоров, состоявшихся 16 января 2019 г., представитель Ответчика Кади Л. А. также подтвердила, что все права на Программу ЭВМ, ради которой заключался Договор продажи долей, принадлежат Ответчику, что было зафиксировано в протоколе переговоров (стр. 23 материалов дела).
4. Для более удобного и понятного восприятия информации уважаемым Судом на схеме ниже представлены отношения между сторонами при заключении Договора продажи долей и после.

## ПОДПИСАНИЕ СДЕЛКИ И ОТНОШЕНИЯ ПО СОЗДАНИЮ ПО



## СИТУАЦИЯ ПОСЛЕ ЗАКРЫТИЯ СДЕЛКИ



5.

6. Вместе с тем предоставленные Ответчиком заверения об обстоятельствах оказались недостоверными, что подтверждается определением Симоновского районного суда от 15.09.2020 г. (стр. 26-27 материалов дела).

7. В результате предоставления Ответчиком недостоверных заверений об обстоятельствах, а также в связи с предъявлением Крафтовым Е.П., Музовым Т.Г., Дедаловым Д.Г. требований к Истцу о нарушении исключительных прав на Программу ЭВМ Истцу были причинены убытки в размере 630 000 000 рублей. Кроме того, он понес судебные расходы в размере 10 000 000 рублей в связи с необходимостью урегулирования спора с правообладателями Программы для ЭВМ по делу № 2-326/2020, что также подтверждается Определением Симоновского районного суда об утверждении мирового соглашения от 15.09.2020 г. (стр. 26-27 материалов дела).

## II. Спор подведомствен арбитражному суду.

8. В силу ч. 1 ст. 27 АПК РФ к компетенции арбитражных судов относятся дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, характер правоотношений определяет возможность рассмотрения дела арбитражным судом.

9. Поскольку спорные правоотношения возникли между Истцом и Ответчиком, т.е. между коммерческими юридическими лицами в результате осуществления предпринимательской деятельности, то спор должен рассматриваться арбитражным судом.
10. В системе арбитражных судов рассмотрение коммерческих споров по существу осуществляют арбитражные суды субъектов.
11. По общему правилу в силу ст. 35 АПК РФ требования рассматриваются в арбитражном суде по адресу или месту жительства ответчика. Согласно выписке, из ЕГРЮЛ (стр. 28 материалов дела) местонахождение Ответчика - г. Москва.
12. Однако подсудность, установленная ст. 35 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.
13. Истец и Ответчик в Договоре купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Вэйрус» от 25.01.2019 г. (стр. 19-20 материалов дела) предусмотрели положение, в соответствии с которым любой спор, разногласие, противоречие или иск возникающий по Договору подлежит рассмотрению и окончательному разрешению Арбитражным судом г. Москвы.
14. Таким образом, Арбитражный суд г. Москвы является судом, к компетенции и подсудности которого отнесен спор между Истцом и Ответчиком.

**III. Ответчик предоставил Истцу ложные заверения и гарантии относительно активов ООО «Вэйрус».**

15. Согласно п. 1 ст. 431.2 ГК РФ сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию либо относящихся к третьему лицу), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.
16. При этом соответствующая информация может предоставляться в форме заверений, данных до заключения договора (например, в протоколе, письме о предложении о сотрудничестве, инвестиционном меморандуме или меморандуме о

взаимопонимании), включаться в текст договора непосредственно или предоставляться в ходе исполнения договора.

### **Применимость статьи 431.2 ГК РФ.**

17. Разграничение ст. ст. 434.1 и 431.2 ГК проводится в зависимости от того, какая ответственность будет наступать. В частности, если ложная информация предоставляется в ходе переговоров, и договор в итоге так и не был заключен, применяется режим преддоговорной ответственности за недобросовестное ведение переговоров по ст. 434.1<sup>1</sup> ГК РФ.
18. Рассматриваемый спор связан с заключенным между Истцом и Ответчиком договором, поэтому независимо от того, предоставлялись ли ложные заверения до, в момент или после заключения договора, применяется специальная норма ст. 431.2 ГК РФ о заверениях об обстоятельствах.
19. Договором купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Вэйрус» от 25.01.2019 г. (стр. 10-22 материалов дела) в соответствии со ст. 431.2 ГК РФ стороны предусмотрели, что Продавец предоставляет Покупателю заверения об обстоятельствах.
20. Среди прочего, Ответчиком были даны заверения о том, что ООО «Вэйрус» является правообладателем всех прав (в том числе исключительного) на Программу для ЭВМ «W-A(лл)I».
21. В ходе переговоров, состоявшихся 16 января 2019 г., представитель Ответчик Кади Л. А. также подтвердила, что все права на Программу для ЭВМ принадлежат Ответчик, что было зафиксировано в протоколе переговоров от 16.01.2019 г. (стр. 23 материалов дела).
22. Ответчик, заверив Истца об указанных обстоятельствах, принял на себя ответственность за соответствие заверения действительности дополнительно к ответственности, установленной законом или следующей из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств<sup>2</sup>.
23. Предусмотренная ст. 431.2 ГК РФ ответственность наступает, если сторона, предоставившая недостоверные заверения, исходила из того, что другая сторона будет полагаться на них или имела разумные основания исходить из такого предположения.

---

<sup>1</sup> Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ // Закон. 2015. № 6.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

24. Сама сущность заверений и гарантий заключается в том, что одна из сторон обладает большими сведениями о каких-либо обстоятельствах. Это имело место и в рассматриваемом споре. Программное обеспечение разрабатывалось сотрудниками ООО «Вэйрус», вопросы регистрации прав на данное обеспечение и управление этими правами также осуществлялось обществом.
25. Согласно п. 1.1 Договора продажи долей (стр. 11 материалов дела), Программа для ЭВМ была индивидуализирована. Несмотря на то, что целью заключения договора купли-продажи долей в обществе является приобретение долей и, соответственно, установление корпоративного контроля, представляется, что индивидуализация Программы для ЭВМ имела сущностное значения для Истца, поскольку представляла собой основной актив ООО «Вэйрус» и указанная сделка совершалась с целью его приобретения.
26. Очевидно, что понятие «заверение» предполагает активную роль соответствующей стороны договора, направленной на то, чтобы у контрагента появилась уверенность в достоверности сообщенной информации, то есть имеет место убеждение, уверение одним субъектом другого<sup>3</sup>.
27. Свидетельство о регистрации программного обеспечения «W-A(лл)I» от 27 декабря 2018 года не является основанием возникновения исключительного права на Программу для ЭВМ у ООО «Вэйрус». Подробнее об этом – раздел VII настоящего Искового заявления.
28. Более того, предоставленные Ответчиком заверения об обстоятельствах, касающиеся принадлежности Программы для ЭВМ Ответчику оказались недостоверными, что частично подтверждается определением Симоновского районного суда от 15.09.2020 г., которым установлен факт нарушения исключительного права Крафтова Е.П., Музова Т.Г., Дедалова Д.Г. на Программу для ЭВМ.
29. В соответствии со ст. 15, пп. 1 и 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, в том числе причиненные в результате предоставления недостоверных заверений об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ).
30. В результате предоставления Ответчиком недостоверных заверений об обстоятельствах, а также в связи с необходимостью Ответчика по настоящему спору

---

<sup>3</sup> Постановления 9 ААС от 16.04.2019 по делу № А40-290420/2018; Постановления 9 ААС от 13.03.2019 по делу № А40-203153/18.



заключить мировое соглашение с Крафтовым Е.П., Музовым Т.Г., Дедаловым Д.Г. требований, им были понесены убытки в размере 630 000 000 рублей.

31. Кроме того, Ответчик понес судебные расходы в размере 10 000 000 рублей в связи с необходимостью урегулирования спора с правообладателями Программы для ЭВМ по делу № 2-326/2020, что также подтверждается Определением Симоновского районного суда об утверждении мирового соглашения от 15.09.2020 г.
32. Вместе с этим в силу п. 4 ст. 431.2 ГК РФ, если сторона дала недостоверные сведения при осуществлении ею предпринимательской деятельности, то неблагоприятные последствия для нее наступают независимо от того, было ли ей известно о недостоверности предоставленных сведений. Указанная норма применяется также в связи с договором об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества.
33. Таким образом, если при отчуждении долей в уставном капитале хозяйственного общества сторона, осуществляющая предпринимательскую деятельность, предоставила недостоверные заверения об обстоятельствах, то ответственность наступает независимо от наличия вины.
34. Следовательно, заявляя требование о взыскании убытков по ст. 431.2 ГК РФ необходимо доказать:
  - наличие заверений об обстоятельствах;
  - недостоверность таких заверений.
35. Поскольку материалы дела содержат доказательства наличия заверений об обстоятельствах (стр. 10-22 материалов дела (Договор купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Вэйрус»)) и их недостоверности (стр. 26-27 материалов дела (Определение Симоновского районного суда об утверждении мирового соглашения от 15.09.2020 г.)), то требования Истца о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению.

**IV. Программа для ЭВМ имела существенное значения для договора купли-продажи долей, в связи с чем к нему могут быть применены положения о качестве товара.**

36. Основной целью покупки долей в ООО «Вэйрус» было, прежде всего, приобретение исключительных прав на программное обеспечение, разработанное Е. Крафтовым, В. Дедаловым и Т. Музовым для ООО «Вэйрус». Истец обладал экономическим интересом именно в отношении активов ООО «Вэйрус», а не долей как ценных бумаг.

Соответственно, основной качественной характеристикой долей, как предмета договора купли-продажи, было предоставление возможности распоряжаться исключительными правами на программное обеспечение, то есть главным активом ООО «Вэйрус».

37. Последующее подтверждение отсутствия у ООО «Вэйрус» таких исключительных прав является основанием для признания качества купленных долей ненадлежащим, а значит, применения средств правовой защиты, вытекающих из договора купли-продажи долей.
38. Качество – это совокупность свойств акций или доли, позволяющих им быть пригодными для достижения целей, указанных в договоре, либо для достижения обычных целей<sup>4</sup>.
39. Таким образом, поскольку договор купли-продажи долей был направлен на получение исключительных прав, нарушение заверений в отношении наличия исключительных прав является существенным недостатком в отношении качества долей.
40. Верховный суд РФ в п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указывает, что последствия недостоверности заверения определяются правилами об отдельных видах договоров, а также ст. 431.2 ГК РФ, иными общими положениями о договоре и обязательствах (п. 1 ст. 307.1 ГК РФ).
41. В частности, если продавец предоставил покупателю информацию в виде заверения о таких характеристиках качества товара, которым в большинстве случаев сходный товар не отвечает, и эта информация оказалась не соответствующей действительности, то к отношениям сторон, наряду с правилами о качестве товара (ст. ст. 469 - 477 ГК РФ), подлежат применению согласованные меры ответственности, например, установленная сторонами на случай недостоверности заверения неустойка.
42. При этом Суд прямо указал, что «равным образом такой подход применяется к случаям, когда продаются акции или доли участия в обществах с ограниченной ответственностью и продавец предоставляет информацию в отношении характеристик хозяйственного общества и состава его активов».

---

<sup>4</sup> Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с.

43. Из этого следует, что в ситуации, когда продавец акций или доли дает покупателю заверения в отношении общества, акции или доля которого продается, презюмируется, что продавец не только утверждает о наличии соответствующих характеристик общества на момент заключения договора, но и обязуется передать покупателю акции или долю общества, обладающего этими же характеристиками, и несет договорную ответственность за ненадлежащее качество продаваемого имущества по правилам ГК РФ о купле-продаже.
44. Кроме того, судебная практика нижестоящих судов также активно поддерживает применение норм о качестве товара к долям<sup>5</sup>.
45. В доктрине также представляется справедливым мнение о необходимости распространения правил о качестве товара и на продажу акций и долей<sup>6</sup>.
46. Кроме того, важно подчеркнуть, что Истец приобрел мажоритарный пакет, что означает приобретение Истцом практически полного контроля за деятельностью ООО «Вэйрус». Как признается исследователями, в данном случае приходится говорить о «растворении» корпоративной оболочки и фактическом отождествлении покупки доли с покупкой активов общества<sup>7</sup>.
47. Таким образом, приобретая 90% долей ООО «Вэйрус», Истец намеревался стать владельцем исключительных прав в отношении программного обеспечения, разработанного Е. Крафтовым, В. Дедаловым и Т. Музовым для ООО «Вэйрус», нарушение заверений в отношении наличия исключительных прав является существенным недостатком качества долей ООО «Вэйрус», как товара.

---

<sup>5</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 сентября 2015 г. N Ф02-3791/2015, Постановление АС Северо-Западного округа от 29.01.2018 по делу № А13-16921/2016, Постановление АС Северо-Западного округа от 26.12.2016 по делу № А56-79329/2015, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.03.2020 по делу № А53-16865/2019, Постановление АС Северо-Западного округа от 26.12.2016 по делу № А56-79329/2015.

<sup>6</sup> Новоселова Л. Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 2011. N 9. С. 24. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с. Воронин Е.М. Практика применения института заверений об обстоятельствах по ст. 431.2 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 6. С. 193 - 208. Глазунов А.Ю. Отраженные убытки в корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 2. С. 140 - 172.

<sup>7</sup> А. Егоров. Покупка долей в ООО и акций: кто отвечает за качество самой компании? [Электронный ресурс]. URL: [https://shortread.ru/prodazha-dolej-v-ooo-i-akcij-kto-otvechaet-za-kachestvo-samoj-kompanii/?utm\\_source=vk&utm\\_medium=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE&utm\\_campaign=-123654127&utm\\_term=2021\\_04\\_25\\_10\\_42&utm\\_content=211327555](https://shortread.ru/prodazha-dolej-v-ooo-i-akcij-kto-otvechaet-za-kachestvo-samoj-kompanii/?utm_source=vk&utm_medium=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE&utm_campaign=-123654127&utm_term=2021_04_25_10_42&utm_content=211327555) (дата обращения: 29.04.21)

**V. Исключительное право на созданную часть программы для ЭВМ по трудовому договору, заключенному между ООО «Вэйрус» и Дедаловым Д.Г., не перешло к ООО «Вэйрус».**

48. Согласно п. 1 ст. 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору, в то время как исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное (п. 2 ст. 1295 ГК РФ).
49. Широкое применение вышеуказанной нормы закона подтверждается судебной практикой<sup>8</sup>.
50. При решении вопроса о том, является ли созданный работником объект интеллектуальных прав служебным, во внимание могут быть приняты, в частности, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем со сферой, в которой создан соответствующий объект; пределы трудовых обязанностей работника; место выполнения работ по созданию охраноспособных объектов; источник оборудования и средств, используемых для их создания; возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан охраноспособный объект; цель создания охраноспособного объекта; последующее поведение работника и работодателя; составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке объектов в порядке исполнения трудовых обязанностей<sup>9</sup>.
51. Как следует из служебной записки Матроскина-Крузенштерна М.П. от 16.05.2018 г., а также служебной записки Терпимова В.М. от 08.06.2018 г., Дедалов Д.Г. наряду с иными разработчиками спорной Программы для ЭВМ не работал в выделенном работодателем офисе, использовал личное оборудование и средства для создания программы в рабочее время.
52. Вопреки ранее представленному положению, не всякий объект авторских прав, созданный работником в рабочее время, на территории работодателя и за его счет,

---

<sup>8</sup> См. Постановление СИП от 24.05.2016 по делу № А49-6557/2015, Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.06.2013 № 19-АПГ13-1, Постановление СИП от 01.08.2019 по делу № А40-202764/2018 и др.

<sup>9</sup> Постановление СИП от 18.08.2020 по делу № А40-256611/2017, Апелляционное определение ВС Чувашской Республики от 03.08.2018 по делу № 33-2994/2018, Постановление Президиума СИП от 07.08.2015 N С01-373/2014 по делу № СИП-253/2013 и др.

является служебным произведением. Если работник, используя ресурсы работодателя в рабочее время, разработал результат интеллектуальной деятельности, создание которого не охватывается пределами его трудовых обязанностей, то право на такой результат остается за работником<sup>10</sup>. Данный вывод следует из п. 104 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

53. Таким образом, основополагающим обстоятельством, свидетельствующим о служебном характере объекта интеллектуальной собственности, признается его создание в рамках выполнения трудовых обязанностей.
54. Необходимо, чтобы обязанность произвести конкретный продукт входила в круг функций по должности и была письменно зафиксирована. При этом недостаточно просто прописать трудовую функцию, то есть наименование должности или вид поручаемой работы - трудовые обязанности работника должны быть конкретизированы<sup>11</sup>.
55. В свою очередь, п. 4.1. трудового договора № 14 от 18.01.2015 г., заключенного между Дедаловым Д.Г. и ООО «Вэйрус» (стр. 78 материалов дела), предусмотрены общие положения о правах и обязанностях работника, определяемые ст. 21 ТК РФ, что не позволяет установить трудовую функцию главного программиста.
56. Помимо трудового договора, суды активно изучают иные документы, свидетельствующие о служебной природе результата интеллектуальной деятельности<sup>12</sup>. Такими документами зачастую являются служебные задания работодателя, должностные инструкции, иные локальные нормативные акты.
57. Вместе с тем ООО «Вэйрус» не выносило никаких служебных заданий, исполнителем по которым являлся Дедалов Д.Г., и не принимало локальных нормативных актов, предусматривающих создание спорной программы для ЭВМ.
58. Крафтов Е.П., являющийся генеральным директором ООО «Вэйрус», уполномоченным ставить задачи работникам ООО «Вэйрус», также не ставил задач перед Дедаловым Д.Г. и иными работниками по разработке ПО «W-A(л)I».
59. Таким образом, в силу отсутствия перечня трудовых (должностных) обязанностей

---

<sup>10</sup> Горегляд М. Советы юриста компаниям о том, как правильно документировать процесс интеллектуального труда работника, чтобы оспорить его возможные хищения «своей» интеллектуальной работы // Трудовое право. 2020. № 10. С. 101 - 108.

<sup>11</sup> Кокурина М.А. «Учетные» моменты создания служебного произведения // Главная книга. 2019. № 17. С. 21 - 22.

<sup>12</sup> Балдынова А. Анализ судебной практики по делам о служебных произведениях // Трудовое право. 2019. № 12. С. 65 – 72.

Дедалова Д.Г. и служебных заданий ООО «Вэйрус», предусматривающих создание работником программы для ЭВМ, часть спорного произведения не может быть признана служебной<sup>13</sup>.

60. Пункт 7.1. трудового договора № 14 от 18.01.2015 г. (стр. 79 материалов дела) гласит, что исключительные права на любые объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть созданы в процессе выполнения Работником предусмотренной трудовым договором трудовой функции, переходят к Работодателю.
61. Вышеуказанное положение трудового договора не влияет на квалификацию части произведения в качестве неслужебного, поскольку трудовая функция Дедалова Д.Г., предусматривающая обязанность по разработке программы для ЭВМ, ни упомянутым трудовым договором, ни каким-либо актом ООО «Вэйрус» не определена.
62. При этом формулировка о возможности создания объектов интеллектуальной собственности в ходе выполнения Работником своей трудовой функции свидетельствует о случайности такого результата служебной деятельности и, соответственно, отсутствии обязанности, гарантирующей создание новых объектов.
63. Конкретизированный перечень обязанностей главного программиста установлен только в Должностной инструкции от 10.10.2018 г. (стр. 81 материалов дела), с которой Дедалов Д.Г. был ознакомлен лишь 11.10.2018 г.
64. Разделом 2 Должностной инструкции от 10.10.2018 г. (стр. 81 материалов дела) установлены обязанности Дедалова Д.Г. как главного программиста. Указанный перечень обязанностей по большей части повторяет спектр должностных обязанностей инженера-программиста, предусмотренный Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих<sup>14</sup>.
65. В данном справочнике закреплены такие должностные обязанности программиста, как: разработка программ, обеспечивающих возможность выполнения алгоритма и соответственно поставленной задачи средствами вычислительной техники, на основе анализа математических моделей и алгоритмов решения экономических и других задач, проведение тестирования и отладка программ.
66. В свою очередь, п. 2.1.1. Должностной инструкции предусматривает обязанность главного программиста по руководству процессом разработки на основе анализа математических моделей и алгоритмов решения экономических и других задач программы, обеспечивающей возможность выполнения алгоритма и соответственно

---

<sup>13</sup> Постановление 9 ААС от 24.04.2012 по делу № А40-132424/10-27-1137.

<sup>14</sup> Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 // СПС КонсультантПлюс.

поставленной задачи средствами вычислительной техники, проведение ее тестирования и отладки.

67. Сравнимые положения Должностной инструкции и Квалификационного справочника свидетельствуют о том, что понятие разработки программы для ЭВМ подлежит буквальному толкованию и не включает в себя тестирование, отладку и иные действия в отношении программы, перечисленные в Должностной инструкции.
  68. Таким образом, разработка части Программы для ЭВМ является самостоятельной обязанностью, требующей отдельного освещения в трудовом договоре и/или локальных нормативных актах работодателя.
  69. В соответствии с Должностной инструкцией в обязанности главного программиста не входила непосредственно разработка части Программы для ЭВМ, в связи с чем результат такой деятельности Дедалова Д.Г. признается созданным вне рамок трудовых обязанностей.
  70. Факт создания работником служебного произведения должен сопровождаться документами, позволяющими впоследствии определить и идентифицировать полученный в ходе выполнения работником трудовой функции творческий результат. Данное положение изложено в п. 39.1 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС №29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ», применение которого подтверждается актуальной судебной практикой<sup>15</sup>.
  71. В связи с отсутствием актов приема-передачи служебного произведения невозможно установить момент и субъект создания произведения (кто, при каких обстоятельствах и в чьих интересах создал спорное произведение)<sup>16</sup>.
  72. Таким образом, не доказан факт создания Дедаловым Д.Г. части Программы для ЭВМ в интересах работодателя.
- VI. Исключительное право на созданную часть программы для ЭВМ по договору авторского заказа, заключенному между ООО «Вэйрус» и Музовым Т.Г., не перешло к ООО «Вэйрус».**
73. В рамках договора авторского заказа, заключенного между ООО «Вэйрус» и Музовым Т.Г. (стр. 85 материалов дела) (далее - **Договор авторского заказа**), была создана часть Программы для ЭВМ (ст. 1261 ГК РФ).

---

<sup>15</sup> Постановление 9 ААС от 09.04.2019 по делу № А40-202764/18.

<sup>16</sup> Постановление 7 ААС от 18.01.2021 по делу №А27-10649/2020.

74. В соответствии с п. 1 ст. 1288 ГК РФ по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.
75. Согласно п. 2 ст. 1288 ГК РФ, договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах.
76. Формулировка «может быть предусмотрено отчуждение права» прямо указывает на то, что в случае, если договором не было предусмотрено отчуждение исключительных прав на созданный объект заказчику, они остаются у автора<sup>17</sup>.
77. Аналогичное регулирование содержит п. 1 ст. 1291 ГК РФ, в котором указано, что при отчуждении автором оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и тому подобного), в том числе при отчуждении оригинала произведения по договору авторского заказа, исключительное право на произведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное.
78. Следовательно, в связи с тем, что Договор авторского заказа не содержал условия об отчуждении исключительного права автором, презюмируется, что они остались у Музова Т.Г.
79. В случае, если договором авторского заказа не была предусмотрена передача исключительного права ООО «Вэйрус», указанное лицо могло использовать Программу для ЭВМ только в установленных договором пределах относительно видов использования произведения.
80. Указанный вывод следует из п. 4 ст. 1288 ГК РФ, согласно которой к договору авторского заказа, заключенному с условием о предоставлении заказчику права использования произведения в установленных договором пределах, применяются положения, предусмотренные ст. 1286 ГК РФ.
81. Согласно п. 1 ст. 1286 ГК РФ, по лицензионному договору одна сторона - автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой

---

<sup>17</sup> Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. 240 с. Постановления СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015; от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 № 05АП-8142/2019 по делу № А59-5468/2018.



стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах.

82. Указание на «предусмотренные договором пределы» следует понимать в значении пп. 2 п. 6 ст. 1235 ГК РФ как согласование в договоре конкретных способов использования результата интеллектуальной деятельности, а также территории и срока в пределах, которых такое использование разрешается<sup>18</sup>.
83. Представляется, что положение п. 6.2. Договора авторского заказа (стр. 86 материалов дела) не может быть истолковано как условие, направленное на отчуждение прав, в связи с тем, что оно лишь указывает на ответственность заказчика по договору за несвоевременное исполнение обязанности уплатить вознаграждение.
84. В связи с тем, что ст. 1290 ГК РФ регулирует лишь отношения, связанные с ответственностью исполнителя – автора по договору авторского заказа, представляется, что стороны ссылались на п. 5 ст. 1234 ГК РФ лишь потому, что ст. 1290 ГК РФ не содержала соответствующего регулирования.
85. Однако указанная выше ссылка на ст. 1234 ГК РФ не может свидетельствовать о том, что волеизъявление сторон было направлено на отчуждение исключительного права.
86. Следовательно, исключительное право сохранилось у Музова Т.Г., а у ООО «Вэйрус» появилась лишь возможность использовать переданный объект (часть Программы для ЭВМ) в целях, для которых она создавалась по Договору авторского заказа.

## **VII. Исключительное право на созданную Крафтовым Е.П. часть программы для ЭВМ не перешло к ООО «Вэйрус».**

87. Исходя из условий Договора об оказании услуг от 11 января 2015 г., заключенного между Крафтовым Е.П. и ООО «Вэйрус», а также Технического задания (стр. 76 материалов дела) к договору, Крафтов Е.П. не осуществлял разработку программного обеспечения «W-A(лл)I».
88. Так, согласно п. 1.2. Договора об оказании услуг (стр. 72 материалов дела) Крафтов Е.П. осуществляет руководство разработкой Программы для ЭВМ.
89. Пунктом 3 Технического задания от 11 января 2015 г. (стр. 76 материалов дела) также подтверждается обязанность Крафтова Е.П. по осуществлению управления разработкой программного обеспечения.

---

<sup>18</sup> Рожкова М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. 528 с.

90. Действия, перечисленные в п.п. 3.1. - 3.5. Технического задания (стр. 76 материалов дела), конкретизируют понятие управления разработкой программы для ЭВМ и не носят значения непосредственного создания программного обеспечения стороной договора.
91. По смыслу Договора об оказании услуг от 11 января 2015 г. (стр. 72-75 материалов дела) Крафтов Е.П. не являлся автором программного обеспечения наряду с иными разработчиками, поскольку действия по руководству процессом создания результата интеллектуальной деятельности не носят творческий характер<sup>19</sup>.
92. Исходя из вышесказанного, у Крафтова Е.П. также не возникло исключительное право на программное обеспечение, автоматически возникающее в силу авторства (пп. 1 п. 2 ст. 1255 ГК РФ).
93. Более того Договором об оказании услуг не предусмотрена обязанность создания результата интеллектуальной деятельности. Подобный договор не приравнивается к договору авторского заказа, основной целью которого является создание объекта интеллектуальной собственности и отчуждение исключительного права или предоставление права на его использование заказчику<sup>20</sup>.
94. Договор оказания услуг подразумевает обязанность исполнителя осуществлять «техническую» деятельность, представляющую для другой стороны самостоятельную потребительскую ценность или отдельный полезный эффект<sup>21</sup>. Предметом такого договора является совершение исполнителем определенных действий, в то время как предметом договора авторского заказа считается достижение конкретного творческого результата.
95. Таким образом, Крафтов Е.П., исполняя обязанности руководителя проекта по разработке программного обеспечения, не должен был создать спорный объект авторского права, в связи с чем у него не могло возникнуть право авторства и исключительное право на программное обеспечение в рамках Договора об оказании услуг.

---

<sup>19</sup> Амбарян А.Г. Субъекты интеллектуальных прав на сложные объекты // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 9. С. 7 - 16. В данном случае по аналогии применимы нормы ГК РФ, определяющие статус лица, организовавшего создание сложного объекта.

<sup>20</sup> Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. 367 с.

<sup>21</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2013 по делу N 11-21743.

96. Между тем Крафтов Е.П. не был ограничен в создании части Программы для ЭВМ вне рамок проекта ООО «Вэйрус», в связи с чем создание спорного программного обеспечения повлекло возникновение у Крафтова Е.П. самостоятельного права авторства и исключительного права на часть указанного объекта, независимо от волеизъявления ООО «Вэйрус» и предусмотренных Договором об оказании услуг условий.

97. При этом отсутствуют какие-либо доказательства отчуждения исключительных прав на часть спорного программного обеспечения от Крафтова Е.П. в пользу ООО «Вэйрус».

**VIII. Регистрация программы для ЭВМ в Роспатенте не является основанием возникновения исключительного права на программу для ЭВМ у ООО «Вэйрус».**

98. Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

99. В соответствии с п. 3 ст. 1262 ГК РФ, на основании заявки на регистрацию федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности проверяет наличие необходимых документов и материалов, их соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи. При положительном результате проверки указанный федеральный орган вносит программу для ЭВМ в Реестр программ для ЭВМ, выдает заявителю свидетельство о государственной регистрации в форме электронного документа и по желанию заявителя на бумажном носителе публикует сведения о зарегистрированной программе для ЭВМ в официальном бюллетене этого органа.

100. Как следует из п. 6 ст. 1262 ГК РФ, сведения, внесенные в Реестр программ для ЭВМ, считаются достоверными, поскольку не доказано иное. Ответственность за достоверность представленных для государственной регистрации сведений несет заявитель.

101. При этом СИП отметил следующее: *государственная регистрация программы для ЭВМ не носит правоустанавливающий характер, порожденная ею презумпция может быть опровергнута в том числе при рассмотрении дела о нарушении исключительного права<sup>22</sup>.*

---

<sup>22</sup> Пункт 1.1. Проекта обзора практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о правовой охране программ для ЭВМ и баз данных [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/review-of-the-practice-of-the-intellectual->

102. По смыслу положений ст. 1262 ГК РФ государственная регистрация программы для ЭВМ не является правообразующим фактом, а следовательно, порожденная ею презумпция может быть опровергнута, в том числе при рассмотрении дела о нарушении исключительного права<sup>23</sup>.
103. Также Ответчиком не были представлены подписанные акты приема-передачи результатов работ, направленных на создание Программы для ЭВМ Дедаловым Д. Г., Крафтовым Е. П. и Музовым Т. Г., в связи с чем можно прийти к выводу о том, что указанные лица отказались подписывать указанный акт.
104. Отказ от подписания акта передачи исключительного права, предусмотренного заключенным между сторонами договором, а также регистрация программы для ЭВМ в Роспатенте оцениваются судами как обстоятельства, свидетельствующие об оспаривании наличия у истца исключительного права на указанный объект авторского права с учетом нормы пп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, о наличии спора о праве и о возможности признания права истца в судебном порядке<sup>24</sup>.
105. На основании изложенного можно заключить, что переход исключительного права на созданную Дедаловым Д. Г., Крафтовым Е. П. и Музовым Т. Г. Программу для ЭВМ не произошел. Регистрация программы в Роспатенте, не носящая правоустанавливающего характера, как и свидетельство о государственной регистрации Программы для ЭВМ №20080723 (стр. 96 материалов дела), не дает оснований полагать, что у ООО «Вэйрус» наличествовало исключительное право. Какие-либо доказательства возникновения или перехода исключительного права на Программу для ЭВМ к ООО «Вэйрус» в материалах дела отсутствуют.

**IX. Договор продажи долей, заключенный между Истцом и Ответчиком, как полностью, так и в части, не нарушает требования антимонопольного законодательства.**

106. Согласно ч. 9 ст. 11 ФЗ №135 требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

---

[property-rights-court-on-issues-arising-from-the-application-of-the-norms-of-the-civil-code-of-the-russian-federation-on-the-legal-protection-of-computer-programs-and-databases](#) (дата обращения: 25.04.2021).

<sup>23</sup> Пункт 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление СИП от 06.08.2019 по делу № А60-46975/2016

<sup>24</sup> Постановление СИП от 25.02.2019 по делу № А72-7169/2017

107. Основной целью покупки долей в ООО «Вэйрус» было, прежде всего, приобретение исключительных прав на программное обеспечение, разработанное Е.П. Крафтовым, Д.Г. Дедаловым и Т.Г. Музовым для ООО «Вэйрус». Истец обладал экономическим интересом именно в отношении активов ООО «Вэйрус», а не долей как ценных бумаг. Соответственно основной качественной характеристикой долей, как предмета договора купли-продажи, было предоставление возможности распоряжаться исключительными правами на программное обеспечение, то есть главным активом ООО «Вэйрус».
108. Таким образом, поскольку Договор продажи долей был направлен на получение исключительных прав, нарушение заверений в отношении наличия исключительных прав является существенным недостатком в отношении качества долей. В частности, об этом свидетельствует положение в п. 1.1. Договора продажи долей (стр. 11 материалов дела) об идентификации Программы для ЭВМ в терминологии договора и далее по тексту, например, пп. г, і п. 5.3 Договора продажи долей (стр. 15 материалов дела).
109. Участники рынка стремятся обеспечить себе преимущество посредством разработки прорывных инноваций. После создания подобной разработки они пытаются, во-первых, присоединить к ней наибольшее число субъектов. Во-вторых, поддерживать и расширять свою долю на рынке посредством дополнения разработки новыми функциями и приложения. При этом, в силу действия сетевого эффекта и при учете того, что у многих продуктов существуют альтернативы, такие субъекты стремятся максимально упростить доступ пользователей к их разработке, поддерживают в целом разумные условия для использования их разработки<sup>25</sup>.
110. В такой ситуации на рынке обеспечивается инновационное развитие, стимулируется разработка новых технологий, активная коммерциализация разработки. Парадокс заключается в том, что конкуренция в целях получения монополии является важной формой конкуренции. Чем больше защиты от конкуренции получает компания, нацеленная на установление монополии, тем больше конкуренции будет за монополию. В антимонопольном регулировании в такой ситуации нет необходимости. Государственное вмешательство может лишь дестабилизировать рынок, что в конечном итоге негативным образом скажется на потребителях.

---

<sup>25</sup> Ворожевич А.С. Антимонопольный иммунитет для интеллектуальной собственности в России при построении цифровой экономики: отменить или сохранить? // «Журнал Суда по интеллектуальным правам», № 19, март 2018 г., с. 55-70.

111. Стоит отметить, что отечественные суды неоднократно указывали в своих актах, что исключительные права сами по себе являются допустимым законом ограничением конкуренции. В целом, подобная трактовка антимонопольного иммунитета представляется обоснованной и отвечающей интересам как государства и общества, так и конкретных правообладателей.
112. С учетом того, что Договор продажи долей, заключенный между Истцом и Ответчиком, направлен не просто на приобретение контроля над обществом, а на получении его исключительного права на Программу для ЭВМ, представляется, что требования ФАС РФ не обоснованы и не подлежат удовлетворению

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. ст. 15, 393, абз. 1 п. 1 ст. 431.2, 1252, 1259, 1290, ГК РФ, ст. ст. 125, 126 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

Взыскать с Акционерного общества «Виндекс» (Ответчик) в пользу Публичного акционерного общества Банк «Клауд» (Истец) денежные средства в размере 640 000 000 (шестьсот сорок миллионов) рублей.

## Список источников

### **I. Федеральные законы и подзаконные акты.**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) // СЗ РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
2. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) «О защите конкуренции» // СЗ РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434.
3. Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 // СПС КонсультантПлюс.

### **II. Судебная практика.**

4. Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 96, 06.05.2019.
5. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета, № 4, 11.01.2019.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.06.2013 № 19-АПГ13-1.
7. Постановление СИП от 18.08.2020 по делу № А40-256611/2017.
8. Постановление СИП от 06.08.2019 по делу № А60-46975/2016.
9. Постановление СИП от 25.02.2019 по делу № А72-7169/2017.
10. Постановление СИП от 06.08.2019 по делу № А60-46975/2016.
11. Постановление СИП от 01.08.2019 по делу № А40-202764/2018.
12. Постановление СИП от 24.05.2016 по делу № А49-6557/2015.
13. Постановления СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015.
14. Постановление СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015.
15. Постановление СИП от 07.08.2015 N С01-373/2014 по делу № СИП-253/2013.
16. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 сентября 2015 г. N Ф02-3791/2015.
17. Постановление АС Северо-Западного округа от 29.01.2018 по делу № А13-16921/2016.
18. Постановление АС Северо-Западного округа от 26.12.2016 по делу № А56-79329/2015.

19. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.03.2020 по делу № А53-16865/2019.
20. Постановление АС Северо-Западного округа от 26.12.2016 по делу № А56-79329/2015.
21. Постановление 7 ААС от 18.01.2021 по делу №А27-10649/2020.
22. Постановление 5 ААС от 09.12.2019 № 05АП-8142/2019 по делу № А59-5468/2018.
23. Постановления 9 ААС от 16.04.2019 по делу № А40-290420/2018.
24. Постановление 9 ААС от 09.04.2019 по делу № А40-202764/18.
25. Постановления 9 ААС от 13.03.2019 по делу № А40-203153/18.
26. Постановление 9 ААС от 24.04.2012 по делу № А40-132424/10-27-1137.
27. Апелляционное определение ВС Чувашской Республики от 03.08.2018 по делу № 33-2994/2018.
28. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2013 по делу N 11-21743.
29. Проект обзора практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о правовой охране программ для ЭВМ и баз данных [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/review-of-the-practice-of-the-intellectual-property-rights-court-on-issues-arising-from-the-application-of-the-norms-of-the-civil-code-of-the-russian-federation-on-the-legal-protection-of-computer-programs-and-databases>.

### **III. Доктрина.**

30. Амбарян А.Г. Субъекты интеллектуальных прав на сложные объекты // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. N 9. С. 7 - 16.
31. Балдынова А. Анализ судебной практики по делам о служебных произведениях // Трудовое право. 2019. N 12. С. 65 – 72.
32. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. 240 с.
33. Ворожевич А.С. Антимонопольный иммунитет для интеллектуальной собственности в России при построении цифровой экономики: отменить или сохранить? // Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 19, март 2018 г., с. 55-70.
34. Воронин Е.М. Практика применения института заверений об обстоятельствах по ст. 431.2 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 6. С. 193 - 208.



35. Глазунов А.Ю. Отраженные убытки в корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 2. С. 140 - 172.
36. Горегляд М. Советы юриста компаниям о том, как правильно документировать процесс интеллектуального труда работника, чтобы оспорить его возможные хищения «своей» интеллектуальной работы // Трудовое право. 2020. № 10. С. 101 - 108.
37. Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ // Закон. 2015. № 6.
38. Кокурина М.А. «Учетные» моменты создания служебного произведения // Главная книга. 2019. N 17. С. 21 - 22.
39. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с.
40. Новоселова Л. Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 2011. N 9. С. 24.
41. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. 367 с.
42. Рожкова М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. 528 с.

#### **IV. Интернет-ресурсы.**

43. А. Егоров. Покупка долей в ООО и акций: кто отвечает за качество самой компании? [Электронный ресурс]. URL: [https://shortread.ru/prodazha-dolej-v-ooo-i-akcij-kto-otvechaet-za-kachestvo-samoj-kompanii/?utm\\_source=vk&utm\\_medium=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE&utm\\_campaign=-123654127&utm\\_term=2021\\_04\\_25\\_10\\_42&utm\\_content=211327555](https://shortread.ru/prodazha-dolej-v-ooo-i-akcij-kto-otvechaet-za-kachestvo-samoj-kompanii/?utm_source=vk&utm_medium=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE&utm_campaign=-123654127&utm_term=2021_04_25_10_42&utm_content=211327555) (дата обращения: 25.04.2021).