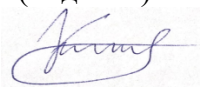
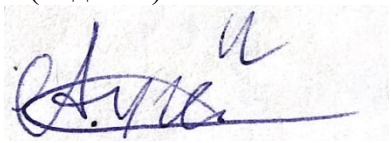
ЕВРОГАЗ

Идентификационный номер команды 35
представители ответчика
(подпись)

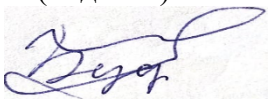


(подпись)

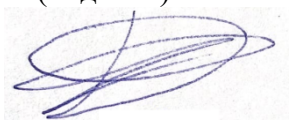


(подпись)

(подпись)



(подпись)



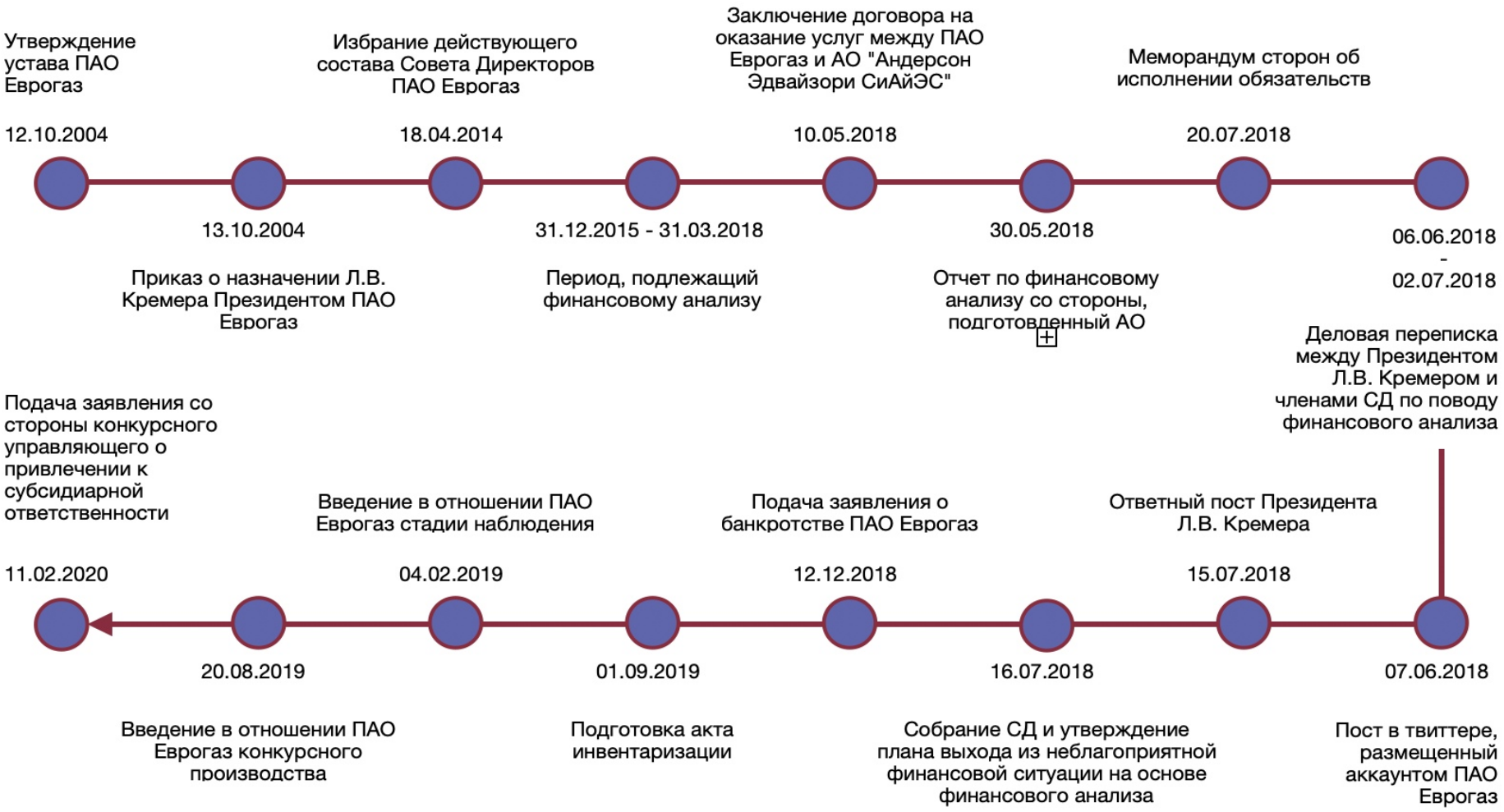
Российский юридический турнир
Меморандум ответчика

ИСТЕЦ	ОТВЕТЧИК
1. Публичное акционерное общество Еврогаз	1. Президент ПАО Еврогаз Л.В. Кремер
2. Конкурсный управляющий (заявитель):	2. Члены Совета директоров ПАО Еврогаз
Котов Константин Андреевич	3. АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»

ОГЛАВЛЕНИЕ

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА……3
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ……4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКА ……6
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ……7
(I) ОТВЕТЧИКИ НЕ ОБЛАДАЮТ СТАТУСОМ КДЛ, ЛИБО НАЛЧИИЕ ТАКОГО СТАТУСА НЕ ОСВОБОЖДАЕТ СТОРОНУ ИСТЦА ОТ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ……7
(А) НА КОМПАНИЮ И ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ДОЛЖНА НЕ РАСПРОСТРАНЯТЬСЯ ПРЕЗУМПЦИЯ КДЛ……7
(Б) КОМПАНИЯ И ЧЛЕНЫ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ КДЛ……9
(В) НАЛИЧИЕ СТАТУСА КДЛ У ПРЕЗИДЕНТА ДОЛЖНИКА НЕ ОСОВОБОЖДАЕТ ЗАЯВИТЕЛЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ СООТВЕТСВУЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ……11
(II) ПРЕЗИДЕНТ, СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ И КОМПАНИЯ НЕ БУДУТ НЕСТИ СУБСИДИАРНУЮ ОТВЕТСВЕННОСТЬ В СЛУЧАЕ РАССМОТРЕНИЯ ЕЕ КАК ОТДЕЛЬНОГО ВИДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ……11
(А) ОБЪЕКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО НАСТУПИЛО ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОЗЖЕ, ЧЕМ БЫДО ПОДАНО ЗАЯВЛЕНИЕ О БАНКРОСТВЕ ДОЛЖНИКА……12
(Б) ДЕЙСТВИЯ ЛИЦ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСВЕННОСТИ, НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕОБХОДИМОЙ ПРИЧИНОЙ БАНКРОТСТВА ДОЛЖНИКА……14
(В) У ОТВЕТЧИКОВ ОТСУТСВУЕТ ВИНА В НЕВОЗМОЖНОСТИ ПОЛНОГО ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТРА……16
(III)ОТВЕТЧИКИ НЕ БУДУТ НЕСТИ СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЛУЧАЕ РАССМОТРЕНИЯ ЕЕ КАК ОСОБЫЙ ВИД ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСВЕННОСТИ (ДЕЛИКТА), А НЕ ОТДЕЛЬНЫМ ВИДОМ ОТВЕТСВЕННОСТИ……16
(А). В ДЕЙСТВИЯХ (БЕЗДЕЙСТВИИ) ОТВЕТЧИКОВ ОТСУТСВОВАЛА ПРОТИВОПРАВНОСТЬ……18
(Б). ВИНА КАК ЭЛЕМЕНТ, НЕОБХОДИМЫЙ ДЛЯ СОСТАВА ДЕЛИКТА, У ОТВЕТЧИКОВ ОТСУСТВУЕТ……18
(В). МЕЖДУ ДЕЙСТВИЯМИ (БЕЗДЕЙСТВИИ) ОТВЕТЧИКОВ И ВОЗНИКШИМИ У ДОЛЖНИКА УБЫТКАМИ ОТСУСТВУЕТ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ……23
(Г). НАЛИЧИЕ И РАЗМЕР УБЫТКОВ КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НЕПРАВИЛЬНО ……23
(IV)В ДЕЙСТВИЯХ УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИСУСТВУЮТ ЭЛЕМЕНТЫ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ…24
(А). УПРАВЛЯЮЩИЙ НАРУШИЛ СВОЮ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ИНФОРМАЦИИ О НАЛИЧИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ……24
(Б). В СОСТАВЛЕННЫХ УПРАВЛЯЮЩИМ ОПИСИ ИМУЩЕСТВА И АКТЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ПРИСУТСТВУЮТ СУЩЕСТВЕННЫЕ ДЕФЕКТЫ……25
(В). КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ НАРУШЕНА ОБЯЗАННОСТЬ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ОЦЕНЩИКА ДЛЯ ОЦЕНКИ ИМУЩЕСТВА……26
(Г). РАЗМЕР СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗАЯВЛЕННЫЙ КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ, СУЩЕСТВЕННО ЗАВЫШЕН……26
ПРОСИМ……27
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ……28

ФАКТИЧСЕКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА



СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Заявитель, Управляющий	Котов К. А., конкурсный управляющий ПАО «Еврогаз»
Ответчики	Президент ПАО «Еврогаз» Кремер Л. В., члены Совета директоров ПАО «Еврогаз», АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
Должник	ПАО «Еврогаз»
Кредитор	Московский филиал банка «Созвездие»
Компания	АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
Президент	Президент ПАО «Еврогаз» Кремер Л. В.
Совет директоров	Действующий совет директоров ПАО «Еврогаз» (Гордеев Алексей Иванович, Илюшин Константин Андреевич, Козлов Алексей Петрович, Рокотцева Ирина Анатольевна, Солдатова Матильда Владимировна, Ярмович Валерий Павлович, Аверон Дмитрий Павлович, Кузнецова Мария Сергеевна, Соколов Максим Андреевич)
Устав	Устав ПАО «Еврогаз»
Договор на оказание услуг	Договор на оказание услуг АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
Финансовый анализ	Финансовый анализ ПАО «Еврогаз» по договору на оказание услуг АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
Меморандум сторон	Меморандум ПАО «Еврогаз» и банка «Созвездие»
Акт инвентаризации	Акт инвентаризации расчетов ПАО «Еврогаз» №2 от 01.08.2019
Опись	Инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей ПАО «Еврогаз» от 01.09.2019
Заявление	Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности

КДЛ	Контролирующее должника лицо
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ «О банкротстве»	Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ
ФЗ «Об АО»	Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ПП ВС №53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
млн.	Миллион
млрд.	Миллиард

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКОВ

11.02.2020 г. Конкурсным управляющим Котовым К.А. было подано заявление о привлечениии солидарно к субсидиарной ответственности Кремера Л.В., Гордеева А.И., Илюшина К.А., Козлова А.П., Рокотцеву И.А., Солдатову М.В., Ярмовича В.П., Аверона Д.П., Кузнецову М.С., Соколова М.А., АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс» по обязательствам ПАО «Еврогаз» в размере 320 000 000 000 рублей. Ответчики с заявленными требованиями не согласны по следующим причинам.

Во-первых, Ответчики не обладают статусом КДЛ, либо наличие такого статуса не освобождает сторону Истца от бремени доказывания **(I)** так как на членов Совета директоров и Компанию не распространяется презумпция КДЛ **(А)**, а члены Совета директоров и Компания не являются КДЛ по общим основаниям доказывания **(Б)**. Кроме того, несмотря на наличие презумпции КДЛ в отношении Президента, субсидиарная ответственность не наступит автоматически, если Заявитель не сможет доказать соответствующие обстоятельства **(В)**

Во-вторых, Ответчики не несут субсидиарную ответственность в качестве особого вида ответственности **(II)** так как «объективное» банкротство наступило позже, чем было возбуждено дело о банкротстве в силу финансовой устойчивости Должника и возможности погасить обязательства перед Кредитором на момент подачи заявления **(А)**, банкротство является результатом делового решения (business judgment rules) и объективных обстоятельств, а не действий (бездействий) Ответчиков **(Б)**. Более того, у Ответчиков отсутствует вина в невозможности полного погашения требований Кредитора **(В)**.

В-третьих, Ответчики не будут нести субсидиарную ответственность в случае рассмотрения ее как особый вид гражданско-правовой ответственности (деликта), а не отдельным вида **(III)**, так как в действиях (бездействии) ответчиков отсутствует противоправность **(А)**, вина как элемент, необходимый для состава деликта, у ответчиков отсутствует **(Б)**, а между действиями (бездействии) ответчиков и возникшими у должника убытками отсутствует причинно-следственная связь **(В)**. Кроме того, наличие и размер убытков конкурсным управляющим были установлены неправильно **(Г)**.

В четвертых, в действиях Управляющего присутствуют элементы недобросовестности **(IV)** так как, Управляющий нарушил свои обязанности по предоставлению в правоохранительные органы информации о наличии правонарушения **(А)** по надлежащему оформлению Акта и Описи имущества **(Б)**, а также по привлечению оценщика **(В)**.Более того, размер субсидиарной ответственности, заявленный Управляющим, существенно завышен **(Г).**

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. ОТВЕТЧИКИ НЕ ОБЛАДАЮТ СТАТУСОМ КДЛ, ЛИБО НАЛИЧИЕ ТАКОГО СТАТУСА НЕ ОСВОБОЖДАЕТ СТОРОНУ ИСТЦА ОТ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ

1. Статусом КДЛ называется наличие у физического или юридического лица не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом права давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.[1]

2. По смыслу главы III.2 ФЗ «О банкротстве» наличие статуса КДЛ является кумулятивным элементом процесса привлечения лица к субсидиарной ответственности.

   В этой связи следует установить, что на Компанию и членов Совета директоров должника не распространяется презумпция КДЛ **(А)**, Компания и члены Совета директоров не являются КДЛ **(Б)** и наличие статуса КДЛ у Президента Должника не освобождает Заявителя от доказывания соответствующих обстоятельств **(В)**.

(А) НА КОМПАНИЮ И ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ДОЛЖНИКА НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ПРЕЗУМПЦИЯ КДЛ

3. П. 4 ст. 61.10 ФЗ “О банкротстве” устанавливает перечень лиц, в отношении которых предполагается, что они являлись контролирующими должника лицами, если не будет доказано обратное. Такая правовая конструкция именуется “презумпцией КДЛ”[2] и подразумевает применение упрощенного стандарта доказывания для конкурсного управляющего.

4. Опровержение данной презумпции в настоящем деле приведет к применению классического стандарта доказывания, применяемого в арбитражном процессе, а именно - обязанность стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается.[3]

   В этой связи надлежит установить, что отсутствуют основания для обнаружения такой презумпции в отношении (1)членов Совета директоров и (2)Компанию.

(1)Члены Совета директоров не попадают под презумпцию КДЛ

5. Согласно п. 4 ст. 61.10 презумпция распространяется на членов исполнительного органа должника. Тем не менее, согласно ФЗ «Об АО» совет директоров является не исполнительным, а наблюдательным органом (ст. 64), и осуществляет общее руководство деятельностью общества, а не руководство текущей деятельностью.[4] Поэтому презумпция пп. 1 п. 4 ст. 61.10 ФЗ “О банкротстве”

---

[1] п. 1 ст. 61.10
[2] Маслов А.А. Введение гонорара успеха в российское законодательство с 2017 года // Вестник ННГУ. 2018. №3
[3] п. 1 ст. 65 АПК РФ
[4] п. 1 ст. 69 ФЗ «Об АО»

на членов Совета директоров не распространяется. Этот вывод подтверждается и судебной практикой.[5] Отнесение членов совета директоров к КДЛ подлежит доказыванию на общих основаниях.

(2)Компания не попадает под презумпцию КДЛ

6. Единственным возможным основанием для Истца применить презумпцию КДЛ в отношении Компании является пп. 3 п. 4 ст. 61.10, согласно которому статус КДЛ презюмируется для лица, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, уполномоченных выступать от имени должника.

7. Критерии, по которым осуществляется признание статуса КДЛ на основании данного пункта, были выявлены в п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

8. Во-первых, лицо должно получить существенную относительно масштабов деятельности должника выгоду; во-вторых, поведение лиц, повлекшее получение такой выгоды, должно быть незаконным или недобросовестным. В-третьих, без такой незаконности или недобросовестности эта выгода не была бы образована.

   Эти критерии широко применяются в судебной практике.[6]

9. Во-первых, Компания не получила никакой выгоды, кроме цены за оказание услуг финансового анализа. Выгода из недобросовестного поведения бывает выражена в несоразмерно завышенных ценах по договорам,[7] в получении существенной части активов должника путем проводки.[8]

10. Тем не менее, в фабуле отсутствуют какие-либо свидетельства получения Компанией выгоды сверх цены, полагающейся по Договору на оказание услуг, а именно - 1 миллион рублей с 20% НДС.[9]

---

[5] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2019 N Ф04-5986/2016 по делу N А81-5638/2015, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 N 08АП-5062/2019, 08АП-4842/2019, 08АП-4841/2019, 08АП-4840/2019, 08АП-4838/2019, 08АП-4837/2019, 08АП-4635/2019, 08АП-4634/2019 по делу N А81-5638/2015

[6] Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 N 01АП-3019/2018 по делу N А43-1373/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 N Ф05-12854/2019 по делу N А40-115490/2018

[7] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 N Ф05-7174/2018 по делу N А40-124871/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 N Ф05-12854/2019 по делу N А40-115490/2018)

[8] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 N 09АП-28984/2019, 09АП-28986/2019, 09АП-28989/2019, 09АП-28991/2019, 09АП-28993/2019, 09АП-28996/2019, 09АП-28997/2019, 09АП-29002/2019, 09АП-29004/2019, 09АП-33637/2019 по делу N А40-161653/2014

[9] П. 2.1 Договора на оказание услуг, с. 23

11. Более того, такая цена вполне соответствует средней рыночной за услуги соответствующего рода, существенное завышение отсутствует.[10]

12. Во-вторых, отсутствуют основания для обнаружения незаконности в Договоре на оказание услуг. В этой связи одним из наиболее значимых условий судебной практикой признается наличие актов/заключений о недействительности сделок, их мнимом либо противоречащем законодательству характере. Отсутствие актов, подтверждающих недействительность, зачастую является основанием для отказа в иске.[11]

13. С этой целью конкурсный управляющий может сослаться на мнимый характер сделки[12] либо на ее противоречие основам правопорядка.[13] В настоящей же ситуации отсутствуют какие-либо сведения о попытках конкурсного управляющего признать Договор на оказание услуг недействительным.

14. С этой целью конкурсный управляющий может сослаться на мнимый характер сделки[14] либо на ее противоречие основам правопорядка.[15] В настоящей же ситуации отсутствуют какие-либо сведения о попытках конкурсного управляющего признать Договор на оказание услуг недействительным.

15. Более того, отсутствуют сами основания для признания этой сделки мнимой либо направленной на мошеннический сговор.

16. Мнимой считается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.[16] Как уже упоминалось выше, цена по Договору оказания услуг является соответствующей данному виду услуг.

17. Также стороны желали наступления предусмотренных сделкой правовых последствий, что подтверждаемся уплатой цены по Договору, приемкой результата финансового анализа; иными словами, в сделке присутствует разумная степень экономической целесообразности.[17]

18. Наличие же сговора, на который ссылается Заявитель, ничем не подтверждается, кроме домыслов самого Заявителя. Платежеспособность должника не была искусственно завышена в финансовом анализе по Договору на оказание услуг, Компания по договору надлежащим образом отразила

---

[10] Например, уже в 2009 году цена в 500 т. р. для небольшого юрлица была признана судом соответствующей среднерыночной (Постановление ФАС Уральского округа от 31.03.2011 N Ф09-541/10-С4 по делу N А60-28277/2009-С11), в 2018 - 992 т. р. (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 N 10АП-19323/2018 по делу N А41-24652/17)
[11] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 N Ф05-13121/2017 по делу N А41-15498/2016; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 N 01АП-10202/2018 по делу N А43-10202/2018
[12] ст. 170 ГК РФ
[13] ст. 169 ГК РФ
[14] ст. 170 ГК РФ
[15] ст. 169 ГК РФ
[16] п. 1 ст. 170 ГК РФ
[17] Например, как в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 № Ф05-14583/2018 по делу № А40-144044/2017

выявленные недостатки финансового состояния Должника. Из этого следует, что результат финансового анализа не мог быть использован Должником в целях введения потенциальных контрагентов в заблуждение.

(Б) КОМПАНИЯ И ЧЛЕНЫ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ КДЛ

19. ФЗ “О банкротстве” в п. 5 ст. 61.10 предусматривает возможность доказывать статус КДЛ для любых лиц по общим правилам доказывания в арбитражном процессе. Общие основания для признания статуса КДЛ прописаны в п. 2 ст. 61.10 и расширяются п. 2.2 Письма ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ".

20. Статус КДЛ является кумулятивным элементом для привлечения к субсидиарной ответственности; его отсутствие влечет за собой невозможность такого привлечения. В настоящем деле статус КДЛ отсутствует как у членов Совета директоров должника(1), так и у Компании(2).

(1)Члены Совета директоров должника не являются КДЛ

21. При привлечении к субсидиарной ответственности членов Совета директоров (наблюдательного органа), суды исходят из таких оснований, как возможность определять размер выплаты дивидендов, оказывать реальное влияние на принимаемые Общим собранием решения,[18] возможность членов давать обязательные для исполнения указания.[19]

22. Иными словами, значение имеет наличие в учредительных документах любого смещения баланса полномочий между органами юрлица в пользу Совета директоров.

    Полномочия Совета директоров Ответчика определяются п. 8.19-8.31 Устава.[20] Все положения о компетенции Совета директоров, содержащиеся в уставе, либо дублируют, либо напрямую вытекают из ст. 64-68 ФЗ “Об АО”, регулирующих деятельность Совета директоров. Основания для признания нарушения баланса полномочий в пользу Совета директоров отсутствуют.

23. Более того, доказательства наличия статуса КДЛ у членов Совета директоров по какому-либо из оснований, перечисленных выше, Заявителем не представлены.

    Таким образом, у членов Совета директоров Должника отсутствуют признаки статуса КДЛ.

(2)Компания не является КДЛ

[18] Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 N 08АП-5062/2019, 08АП-4842/2019, 08АП-4841/2019, 08АП-4840/2019, 08АП-4838/2019, 08АП-4837/2019, 08АП-4635/2019, 08АП-4634/2019 по делу N А81-5638/2015

[19] Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2019 N 304-ЭС17-16897(9) по делу N А81-5638/2015

[20] Устав, Раздел 8, с. 13-16

24. Привлечение контрагентов должника к субсидиарный ответственности осуществляется, как правило, на основании структуры собственности, например, общности долей уставного капитала, наличии общих конечных бенефициаров,[21] наличии мнимых сделок во исполнение финансовых проводок.[22]

25. Выводы о структуре собственности так или иначе сводятся к возможности определять действия должника и извлекать из подобных действий недобросовестную выгоду.

    В настоящих условиях отсутствуют какие-либо данные о наличии общих бенефициаров у Должника и Компании, нет сведений о взаимном владении долями в уставных капиталах. Утверждение Заявителя о противоправном характере Договора на оказание услуг не является обоснованным.

26. Таким образом, поскольку ни члены Совета директоров, ни Компания не обладают статусом КДЛ в отношении должника, основания для их привлечения к субсидиарной ответственности отсутствуют.

(В) НАЛИЧИЕ СТАТУСА КДЛ У ПРЕЗИДЕНТА ДОЛЖНИКА НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ЗАЯВИТЕЛЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

27. В силу прямого указания ФЗ “О банкротстве” пп. 1 п. 4 ст. 61.10 руководитель (в том числе Президент) должника обладает статусом КДЛ. Опровергнуть данную презумпцию возможно только путем доказывания отсутствия у руководителя фактической возможности определять деятельность должника.

28. В настоящей ситуации отсутствуют основания оспаривать наличие у Президента статуса КДЛ, поскольку он осуществлял реальное руководство Должником в течение 15 лет.[23]

    Тем не менее, пп. 2 п. 1 ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве» предусматривает необходимым последствием непередачи документации бухгалтерского учета существенное затруднение проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирования и реализации конкурсной массы.

29. Судебной практикой предусмотрен стандарт доказывания таких последствий, типичный для гражданско-правового доказывания убытков.[24]

30. Более того, как будет отмечено в последующих пунктах, само по себе наличие у лица статуса КДЛ не влечет возникновения субсидиарной ответственности, если не будут доказаны обязательные элементы убытков.

31. Из этого вытекает, что несмотря на наличие статуса КДЛ у Президента, субсидиарная ответственность может не возникнуть.

32. В заключение настоящего пункта следует отметить, что поскольку отсутствуют основания для обнаружения статуса КДЛ в отношении как членов Совета директоров, так и Компании, основания

---

[21] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2019 № Ф05-22419/2016 по делу № А40-158539

[22] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 N Ф05-16696/2016 по делу N А40-77319/2016

[23] №1 ПАО «Еврогаз» от 13.10.2004, с. 4

[24] ст. 15 ГК РФ

для их привлечения к субсидиарный ответственности отсутствуют, а наличие статуса КДЛ у Президента не освобождает сторону Заявителя от доказывания релевантных элементов убытков.

II. ПРЕЗИДЕНТ, СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ И КОМПАНИЯ НЕ БУДУТ НЕСТИ СУБСИДИАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЛУЧАЕ РАССМОТРЕНИЯ ЕЕ КАК ОТДЕЛЬНОГО ВИДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ

33. Под субсидиарной ответственностью в смысле особого вида ответственности понимают риск участников юридического лица, которые они несут с его созданием, как сознательное допущение негативных последствий его деятельности. Как указывал С.Н. Братусь, "следует признать, что субъективным основанием возникновения юридической обязанности возместить вред и вытекающий из ее неисполнения ответственности является риск как допущение "вероятностных", случайных обстоятельств, влекущих отрицательные последствия для других лиц". При этом "закон возлагает ответственность за неблагоприятные последствия на невиновное лицо, допускающее наступление вероятностных обстоятельств, за поведение, влекущее такие последствия для других лиц. Такое лицо, хочет оно или не хочет, если оно должно оперировать источником повышенной опасности, принимает на себя в соответствии с законом ответственность за эти последствия"[25].

34. Для разграничения применения норм о возмещении убытков и норм о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц необходимо ответить на вопрос, должен ли был причиненный вред, исходя из разумных ожиданий, привести к объективному банкротству. На это также указывает п.20 ПП ВС РФ №53:

При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

35. Позиция по поводу привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности в форме деликта была рассмотрена ранее, теперь же необходимо рассмотреть субсидиарную ответственность как самостоятельный вид ответственности. Данный вид ответственности укладывается в правила ст.61.11 ФЗ “О банкротстве”, которая регламентирует привлечение лиц к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредитора.

[25] Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории). М., 2001. С. 168.

36. Субсидиарная ответственность является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредитора[26], поэтому сторона Ответчика не согласна с требованием Управляющего о привлечении лиц, указанных им в Заявлении, по следующим основаниям: Объективное банкротство наступило значительно позже, чем было подано заявление о банкротстве **(А)**, действия лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, не являются необходимой причиной банкротства должника **(Б)**, у Ответчиков отсутствует вина в невозможности полного погашения требований кредитора **(В)**.

(А) ОБЪЕКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО НАСТУПИЛО ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОЗЖЕ, ЧЕМ БЫЛО ПОДАНО ЗАЯВЛЕНИЕ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

37. ВС РФ ввел понятие "объективное банкротство" (п. 4 ПП ВС РФ №53), под которым понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по обязательным платежам, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной (рыночной) стоимостью его активов.

38. Заявление о банкротстве было подано 12.12.2018 г. С момента проведения финансового анализа со стороны Компании прошло почти 7 месяцев, но он не потерял своей актуальности, так как благодаря нему можно проследить динамику развития Должника, а также учесть трехлетний период, необходимый для определения объективного банкротства.

39. Обратившись к коэффициенту абсолютной ликвидности, необходимо сделать вывод о том, что он по утверждению Компании не достигает нормального значения (0.2 при имеющимся 0.09). Но это не так - как справедливо отмечают авторы учебника по корпоративным финансам[27], опыт работы с отечественной отчетностью показывает, что такой показатель варьируется от 0.05 до 0.1. Это обусловлено тем, что на практике практически не встречается случаев, когда бизнесмен постоянно держит деньги на расчетном счете и в ценных бумагах в размере не то что половины, но даже и 20% кредиторской задолженности.

40. Следующий показатель - коэффициент текущей ликвидности, который у Должника составляет 0.905, что больше, чем на начало 2016 г. более чем на 20%. Это свидетельствует о благоприятном финансовом климате в компании и активном использовании своих ликвидных активов. Нормальное значение (2.0) Компанией также завышено, ибо Должник относится к группе стратегически важных предприятий[28], добывающих нефтепродукты, для которых характерен такой уровень.

---

[26] п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

[27] Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы: учебник (второе издание, перераб. и доп.). - М.: "Проспект", 2019

[28] Указ Президента РФ от 4 августа 2004 г. N 1009 "Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ"

41. Нормальным значением обладает и показатель обеспеченности обязательств должника активами - при реализации своих активов на момент 31.03.2018 Должник может погасить 98.4% обязательств перед кредиторами.

42. Большой показатель степени платежеспособности(соотношение текущих обязательств должника к среднемесячной выручке) по текущим обязательствам объясняется текущей на тот момент макроэкономической ситуацией на рынке нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих компаний - средневзвещенная цена на нефть упала с 100 долларов за баррель в 2014, до 60 долларов за баррель 2017.

43. Кроме того, на момент проведения финансового анализа, у Должника имелась дебиторская задолженность(задолженность, по которым Должник является кредитором и ожидает исполнение по обязательству) на сумму 177 330 344 000 рубля, что подтверждает карточка счета.[29]

44. Таким образом, ситуация объективного банкротства к 12.12.2018 не могла сложиться, так как Должник обладал средствами к осуществлению нормальной хозяйственной деятельности и своевременному удовлетворению требований кредиторов.

(Б) ДЕЙСТВИЯ ЛИЦ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕОБХОДИМОЙ ПРИЧИНОЙ БАНКРОТСТВА ДОЛЖНИКА

45. Как правильно было отмечено в ПП ВС РФ №53[30]:

> *Под действиями (бездействием) контролирующего лица по ст.61.11 ФЗ "О банкротстве" следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.*

46. В ч.2 ст.61.11 ФЗ "О банкротстве" закреплена презумпция , согласно которой полное погашение требований кредитора невозможно вследствие действий и (или) бездействия КДЛ при наличии хотя бы одного из перечисленных ниже обстоятельств.

47. Одним из таких обстоятельств(п.1 ч.2 ст.61.11 ФЗ "О банкротстве") является причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения КДЛ одной или нескольких сделок должника.

48. Со стороны Президента и Совета директоров в рассматриваемый период заключенных и одобренных сделок было немного - договор оказания услуг по проведению финансового анализа и

---

[29] 49 стр. Фабулы
[30] Абз.1 п.16

кредитный договор с Кредитором[31]. Эти сделки были направлены на пользу юридического лица - первая на подтверждение перед кредиторами платежеспособности по обязательствам, вторая - на реализацию перспективного проекта OneAsia. Они не попадают под критерий значимости по масштабам деятельности так как, например, для одних из самых популярных сделок в нефтедобывающей сфере (слияние-поглощение) средний размер сделки равен 6.64 млрд долларов (496 млрд. рублей).

49. В контексте размера сделки необходимо обратиться к ст.78 ФЗ “Об АО”, где под крупной сделкой понимается сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности общества и при этом связанная с приобретением имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. Согласно финансовому анализу, проведенному Компанией, совокупность активов составляет 2 058 097 000 000 рублей, а сумма договора с Компанией и всего займа равна 801 000 000 рублей, что значительно ниже приведенного в статье показателя и не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности[32].

50. Критерий убыточности также не является релевантным, так как OneAsia рассматривался как один из самых перспективных и окупаемых проектов, а условия займа не отличались от рыночных. Результатом указанных сделок было приобретение Должником активов для продолжения деятельности, а не лишение его возможности осуществлять одно или несколько направлений хоз-во деятельности, приносящей ему существенный доход ранее.

51. Другим обстоятельством, на которое ссылается кроме того и Управляющий в своем Заявлении[33], является то, что документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых закреплена за Президентом и установлена законодательством, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (т.е. 04.02.2019) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, формирование которой является обязательным, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

52. В защиту Президента необходимо сказать, что во-первых, документы, которые необходимы для передачи, в настоящее время находятся в следственных органах и возможности их передать не существует[34], во-вторых, Управляющий должен был потребовать исполнения этой обязанности со стороны Президента, но лишь написал о ее неисполнении в Заявлении[35], в-третьих, непредставлении

---

[31] Меморандум сторон в рамках исполнения, стр.36
[32] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2017 №Ф03-1837/2017 по делу №А73-15463/2013
[33] стр.51 Фабулы
[34] абз.5 п.24 Постановления Пленума №53
[35] Там же, абз.2 п. 24

таких документов не свидетельствует о том, что невозможно было определить конкурсную массу должника[36]. Последний вывод подкрепляется тем, что Управляющий самостоятельно провел всю процедуру банкротства, осуществил инвентаризацию имущества и дебиторской задолженности и только в Заявлении указывает на пп.2 п.2 ст.61.11 ФЗ "О банкротстве", тем самым создается впечатление, что Управляющий использовал норму как фиктивное основание (привлечение к ответственности ради ответственности).

53. Таким образом, действия (бездействие) со стороны Ответчиков не является необходимой причиной для возникновения банкротства, так как сделки были совершены в пределах обычной хозяйственной деятельности общества и соответствовали рыночной стоимости, а отсутствие необходимой бухгалтерской документации является следствием объективных факторов, не зависящих от Президента и бездействием Управляющего

(B) У ОТВЕТЧИКОВ ОТСУТСТВУЕТ ВИНА В НЕВОЗМОЖНОСТИ ПОЛНОГО ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА

54. В соответствии с п.10 ст.61.11 ФЗ "О банкротстве", КДЛ вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. ПП ВС №53 дополняет, что лицо не привлекается к ответственности, если такие негативные последствия на стороне должника, которые вызваны действием или бездействием лица, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.

55. Сделки, заключаемые Президентом и одобренные Советом директоров, направленные на реализацию крупного венчурного проекта OneAsia укладываются в пределы обычного делового риска и правила бизнес-решения (*business judgment rules*) и были вызваны внешними факторами (падением цен на нефть, изменением конъюнктуры рынка из-за санкций в пользу других производителей), наступление которых своевременно невозможно было предвидеть[37].

III. ОТВЕТЧИКИ НЕ БУДУТ НЕСТИ СУБСИДИАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЛУЧАЕ РАССМОТРЕНИЯ ЕЕ КАК ОСОБЫЙ ВИД ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

56. Довольно часто убытки юридическому лицу причиняет лицо, находящиеся с ним в каких-либо отношениях: директор (в этом случае гражданско-правовая ответственность перевешивает трудовую), бухгалтер, исполнительный директор, заключающий невыгодную сделку по доверенности, член совета директоров, исполняющий свою фидуциарную корпоративную

[36] Там же, абз.4 п.24
[37] Там же, абз.2 п.19

обязанность. Во всех перечисленных случаях обязанность по возмещению убытков возникает за допущенное нарушение обязанности. В Германии аналогичные предложения есть по разграничению долга и ответственности (Schuld und Haftung). Неразделение этих оснований может повлечь за собой двойную ответственность на контролирующих должника лиц, что прямо противоречит компенсаторному характеру гражданского права.

57. Другими словами, ответственность лиц, указанных в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо доказывать также по правилам гражданско-правовой ответственности (наличие противоправного действия, убытков (ущерба) и причинно-следственной связи). Ответственность лиц может возникнуть только если их действия (бездействия) довели юридическое лицо до банкротства, а не в силу неисполнения обязательства ПАО «Еврогаз» перед банком «Созвездие». То есть, контролирующее лицо несет ответственность за свои действия, а не за действия основного должника.

58. При этом следует учитывать правило делового решения, которое возникло в англо-американском праве и успешно было апроприировано судебной практикой Конституционного суда РФ[38]: *«Судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса. Следовательно, суды, осуществляя по жалобам акционеров и обладателей дробных акций контроль за решениями органов управления акционерных обществ, не оценивают экономическую целесообразность предложенного варианта консолидации акций, поскольку в силу рискового характера предпринимательской деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов».*

59. Такое понимание субсидиарной ответственности было подтверждено в Определении ВС РФ от 16.12.2019 №303-ЭС19-15056, в котором был сформулирован вывод о том, что субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. Также, суд подтвердил, что в части, не противоречащей

[38] Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы".

законодательству о банкротстве в подобном случае применяются правила гл.25 (ответственность за нарушение обязательства) и 59 (обязательства из причинения вреда) ГК РФ[39].

60. О.В. Гутников определяет такой вид ответственности как *корпоративный деликт*, который состоит в причинение вреда относительным имущественным правам субъектов корпоративных отношений в связи с нарушением своих корпоративных обязанностей, связанных с управлением юридическим лицом[40].

61. Ответчики несут ответственность только за те действия (или бездействия), которые сами причинили, а не за все убытки, которые были причинены Истцу в силу наличия предпринимательского риска и правила бизнес решения (**business judgement rule).** Применение же к ответчикам широкого толкования субсидиарной ответственности неизбежно приведет к нарушению принципа самостоятельности юридического лица и того главного преимущества, которым оно обладает – автономией. Таким образом, субсидиарная ответственность отсутствует так как в действиях Ответчиков отсутствовала противоправность **(А)**, вина, как элемент, необходимый для состава деликта у Ответчиков отсутствует **(Б)**, между действиями (бездействием) Ответчиков и возникшими у Должника убытками отсутствует причинно-следственная связь **(В)**, наличие и размер убытков конкурсным управляющим были установлены неправильно **(Г)**.

(А) В ДЕЙСТВИЯ ОТВЕТЧИКОВ ОТСУТСТВОВАЛА ПРОТИВОПРАВНОСТЬ

62. В силу гражданского законодательства[41] и положений законодательства об акционерных обществах[42], лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую обязанность несут члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей.

---

[39] П.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".
[40] Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ООО "Юридическая фирма Контракт", 2019 г.
[41] П.3 ст.53 Гражданского кодекса РФ.
[42] П.1, 2 ст. 71 Федерального закона "Об акционерных обществах".

63. Уполномоченные лица несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием) и обязаны возместить по требованию юридического лица или его представителей убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

64. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

65. Таким образом, наступление гражданско-правовой ответственности Ответчиков зависит от наличия противоправного деяния данных лиц. А именно нарушения положений корпоративного и гражданского законодательства о неразумности и недобросовестности Ответчика, что не является доказанным фактом, ведь судом принимается во внимание условия рынка и предпринимательские риски. Вина Ответчиков в данных условиях комментируется далее.

(Б) ВИНА, КАК ЭЛЕМЕНТ, НЕОБХОДИМЫЙ ДЛЯ СОСТАВА ДЕЛИКТА У ОТВЕТЧИКОВ ОТСУТСТВУЕТ

66. Члены органов управления хозяйственных обществ привлекаются к гражданско-правовой ответственности только при условии, если будет доказана их вина. ГК РФ не содержит определение понятия вины, моделируя при этом ситуацию, в которой лицо признается невиновным: «Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства» (п.1 ст. 401 ГК РФ).

67. В законодательстве и судебной практике установилось стойкое утверждение, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности или неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска[43].

[43] П.1 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", п.25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении

68. В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

69. Так, ВАС РФ выделил условия доказанности недобросовестных действий Уполномоченных лиц общества[44]:

70. 1) действовали ли уполномоченные лица общества при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица;

71. 2) скрывали информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

72. 3) совершили сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

73. 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

74. 5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т. п.).

75. Нет никаких оснований полагать, что Ответчики имели конфликт между личными интересами и интересами общества, равно как нет оснований полагать, что органами юридического лица была скрыта или представлена недостоверная информация или сделки, законодательно требующие одобрения, были заключены без такового. Однако пункты 4 и 5 требуют соответствующих комментариев.

76. ВАС РФ также отмечает, что если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия).

судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

[44] П.2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

77. Относительно пункта о непредставлении документов имеется значительная судебная практика[45], которая подробнейшим образом разъясняет и данную презумпцию недобросовестности директора юридического лица.

78. П.18 Обзора судебной практики ВС РФ №4 от 25.12.2019 указывает, что неисполнение бывшим руководителем должника обязанности передать документацию должника вследствие объективных факторов, находящихся вне его контроля, не может свидетельствовать о наличии интереса такого руководителя в сокрытии соответствующей информации и, соответственно, являться основанием для применения презумпции вины в доведении должника до банкротства.

79. При этом как ранее, так и в настоящее время действовала презумпция, согласно которой отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя. Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника. Предполагается, что целью такого сокрытия, скорее всего, является лишение арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления Уполномоченными лицами своих обязанностей по отношению к должнику. Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества. Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов.

80. Однако, когда передача документации становится невозможной ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, соответствующая презумпция применена быть не может. В частности, подобная объективная невозможность исполнения руководителем обязанности по передаче арбитражному управляющему документации должника возникает при изъятии документации должника правоохранительными органами.

81. На наличие именно подобных объективных препятствий и следует обратить внимание при рассмотрении данного спора. В частности следует обратить внимание на невозможность обращения в УЭБ и ПК ГУ МВД поскольку полномочия Президента как руководителя должника прекращены, в силу чего ему не может быть предоставлена информация о следственных действиях, применение презумпции ст. 61.10, 61.11, 64 и 126 ФЗ “О банкротстве” противоречит выраженному в ней смыслу и искажает существо действующего регулирования.

[45] Обзор судебной практики Верховного суда №4 от 25.12.2019.

82. Кроме того, устоялась практика[46] применения и нижестоящих судов, утверждающая обязательное наличие преград для совершения процедур банкротства, которые доказаны заявителем. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

83. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

84. Комментируя пункт о сделки на невыгодных условиях, стоит учесть, что под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий. Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

85. Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

86. При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

[46] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-123904/18.

87. Также ВАС РФ выделил условия доказанности неразумности[47] действий Уполномоченных лиц общества:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т. п.).

88. Нет никаких оснований полагать, что уполномоченными лицами были приняты несоответствующие данной ситуации решения или были нарушены внутренние процедуры совершения сделок.

89. Также ВАС РФ отмечает, что арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т. п.

90. Таким образом, нет оснований предполагать наличие недобросовестности или неразумности в действиях Ответчиков, которые бы привели к причинению ущерба юридическому лицу. Принятые ими решения подчиняются условиям рынка и во многом зависят от условий коммерческого риска.

(В) МЕЖДУ ДЕЙСТВИЯМИ (БЕЗДЕЙСТВИЕМ) ОТВЕТЧИКОВ И ВОЗНИКШИМИ У ДОЛЖНИКА УБЫТКАМИ ОТСУТСТВУЕТ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ

91. Причинно-следственная связь входит как элемент в предмет доказывания по спорам о взыскании убытков. При этом действующее законодательство не содержит в себе определения причинно-следственной связи или критериев для ее установления в споре.

92. Чаще всего причинно-следственная связь судами понимается как прямая и неизбежная зависимость между действиями (бездействием) ответчика и наступлением вреда. При этом как элемент состава убытков причинно-следственная связь подлежит самостоятельному доказыванию и не должна смешиваться с иными элементами состава статьи 15 ГК РФ.[48] Иногда суд прямо дает определение, так причинная связь[49] – это объективная связь между двумя юридически значимыми явлениями как

[47] П.4 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"

[48] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013.

[49] Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по делу № А40-24577/2016.

юридическими фактами (поведением и убытками) в качестве причины и следствия, а потому, оценивая указанную причинно-следственную связь, необходимо исходить из двух условий: о наличии (отсутствии) связи вообще между двумя названными условиями, а в случае её наличия – о её характере и содержании.

93. Недоказанность причинно-следственной связи не дает оснований делать выводы о степени вины ответчиков, поскольку нередко «действия одного лица создают лишь предпосылку, абстрактную возможность того, что кому-либо будет причинен вред, и не находятся в непосредственной причинно-следственной связи с наступившим вредом, так как причиной возникновения вреда могут явиться действия и других лиц»[50]. Непосредственность причинно-следственной связи заключается в игнорировании нерелевантных внешних факторов истцом, выделении основной причины из нескольких имевших место.

(Г) НАЛИЧИЕ И РАЗМЕР УБЫТКОВ КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НЕПРАВИЛЬНО

94. Согласно п.6 Постановления Пленума ВАС РФ N 62, по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков.

95. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено(упущенная выгода).

96. Наличие убытков является обязательным условием наступления гражданско-правовой ответственности Ответчиков.

IV. В ДЕЙСТВИЯХ УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИСУТСТВУЮТ ЭЛЕМЕНТЫ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ

97. Конкурсный управляющий осуществляет управление всеми активами должника на протяжении конкурсного производства.[51] По этой причине отмечается, что весь ход процесса конкурсного производства зависит исключительно от его грамотных действий и четко выполняемых функций.[52] В этой связи следует отметить, что (А)Управляющий нарушил свою обязанность по предоставлению в правоохранительные органы информации о наличии административного правонарушения, (Б)в составленных Управляющим Описи имущества и Акте инвентаризации присутствуют существенные

[50] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013.
[51] ст. 129 ФЗ «О банкротстве»
[52] Пархоменко И.К. О концепции правового положения арбитражного управляющего и его роли на стадии конкурсного производства при банкротстве юридического лица // Ленинградский юридический журнал. 2017. №2 (48)

дефекты, (В)Управляющим нарушена обязанность по привлечению оценщика для оценки имущества, (Г)размер субсидиарной ответственности, заявленный Управляющим, существенно завышен.

(А) УПРАВЛЯЮЩИЙ НАРУШИЛ СВОЮ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ИНФОРМАЦИИ О НАЛИЧИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

98. Согласно п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О банкротстве» управляющий обязан в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в соответствующие компетентные органы.

99. В настоящей ситуации Управляющий неоднократно ссылается не только на недобросовестность, но и на противоправность действий Ответчиков.[53] Тем не менее, соответствующего сообщения в компетентные органы сделано не было. Отсутствие такого сообщения может привести к административной ответственности управляющего.[54]

100. Несмотря на уже описанную выше необоснованность заявлений Управляющего, для того, чтобы ссылаться на эти обстоятельства в пользу своей позиции, он обязан совершить надлежащие процессуальные действия. Так, несмотря на отсутствие законодательно закрепленной необходимости предоставлять вынесенные судебные акты о недействительности сделок для привлечения к субсидиарной ответственности (пп. 1 п. 3 ст. 61.11), судебной практикой выработан определенный подход к доказыванию конкурсным управляющим противоправности сделки. Важно отметить, что сами по себе факты совершения подозрительной сделки не подтверждают ее противоправного характера.[55]

101. Иными словами, Управляющий не только нарушил свою прямую обязанность сообщать о существующих, по его мнению, признаках правонаршуения, но и не предоставил надлежащих доказательств в пользу своей позиции.

(Б) В СОСТАВЛЕННЫХ УПРАВЛЯЮЩИМ ОПИСИ ИМУЩЕСТВА И АКТЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ПРИСУТСТВУЮТ СУЩЕСТВЕННЫЕ ДЕФЕКТЫ

102. Акт инвентаризации от 01.09.2019 №2 некорректно заполнен, так как в нем отсутствуют подписи со стороны инвентаризационной комиссии и данные о сумме, которая находилась на счетах бухгалтерского учета и дебитора.

103. Порядок проведения инвентаризации имущества установлен Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Министерства

---

[53] Заявление, с. 50

[54] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.05.2017 N Ф01-1674/2017 по делу N А11-6558/2016

[55] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 N 09АП-308/2020 по делу N А40-24442/2017

финансов РФ от 13.06.1995 N 49. В соответствии с п.п. 1.4, 1.6 данных Методических указаний основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

104. В соответствии с п. 2.8 Методических указаний проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

105. Согласно пункту 2.10 приказа Министерства финансов РФ от 13.06.1995 № 49 опись должны подписать все члены инвентаризационной комиссии. В предоставленном документе данные подписи отсутствуют, из чего можно сделать вывод, что данный документ является не имеющим юридической силы, так как комиссия не была ознакомлена с ним.

106. Исходя из отсутствия подписей на документе можно сделать вывод, что комиссия отсутствовала во время составления данного акта. Акт инвентаризации является первичной учетной документацией по учету результатов инвентаризации[56]. Данный вид документов заполняется в соответствии с Постановлением, и отсутствие необходимой информации, в том числе подписей представителей инвентаризационной комиссии, делает Акт инвентаризации недействительным.

107. Управляющим также допущены ошибки в заполнении инвентаризационной описи, так как все строчки описи пустые. В силу уже упомянутых Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств это свидетельствует о недействительности результатов инвентаризации. Требования к заполнению инвентаризационной описи предусмотрены п. 2.9 Методических указаний. Составленная при проведении инвентаризации Опись не содержит информации о сумме по балансу, а также о кредиторской и дебиторской задолженности Должника.

108. Согласно унифицированной форме № ИНВ - 17 росписи председателя и членов комиссии должны находиться под данными о дебиторской и кредиторской задолженности[57]. В приложенном Акте форма для росписи находится посередине, что также нарушает правила оформления документов.

109. Управляющий может сослаться на на невозможность заполнения данных о дебиторской задолженности ввиду непредоставления соответствующих документов. Тем не менее, как уже раскрывалось в Пункте 2, Управляющий не только вправе, но и обязан самостоятельно истребовать соответствующие документы у правоохранительных органов. Иными словами, это не отменяет недействительности Акта и Описи.

110. Таким образом, Акт инвентаризации можно считать недействительным, так как, во-первых, в нем допущены ошибки при заполнении строк, во-вторых, на нем не хватает подписей членов комиссии,

---

[56] Постановление Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации" (с изменениями и дополнениями)

[57] Там же

что может свидетельствовать об их отсутствии во время проведения данной процедуры. В-третьих, форма подписей расположена посередине документа, что нарушает правила оформления документов, а также свидетельствует о том, что комиссия не была ознакомлена с информацией по кредиторской задолженности Должника, поэтому не оставила внизу свои подписи.

(В) КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ НАРУШЕНА ОБЯЗАННОСТЬ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ОЦЕНЩИКА ДЛЯ ОЦЕНКИ ИМУЩЕСТВА

111. ФЗ «О банкротстве» возлагает на конкурсного управляющего обязанность привлекать оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных данным ФЗ.[58] Одним из случаев, когда необходима обязательная оценка, является наличие у должника имущества, являющегося предметом залога.[59] Из фабулы напрямую вытекает наличие в имуществе Должника недвижимости, находящейся в ипотеке.[60]

Тем не менее, какие-либо сведения о привлечении Управляющим оценщика отсутствуют; опись имущества составлена им в одностороннем порядке, о чем уже говорилось выше. Такие действия могут повлечь административную ответственность.

Иными словами, Управляющий нарушил свое обязательство по обязательной оценке заложенного имущества.

(Г) РАЗМЕР СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗАЯВЛЕННЫЙ КОНКУРСНЫМ У ПРАВЛЯЮЩИМ, СУЩЕСТВЕННО ЗАВЫШЕН

112. В своем Заявлении Управляющий запрашивает солидарное взыскание с 11 Ответчиков (10 из которых являются физическими лицами) долга в размерах 320 млрд. рублей. В случае удовлетворения судом требований с каждого Ответчика будет взыскано около 29 млрд. рублей.

113. Статистические данные за период с января по сентябрь 2019 года свидетельствуют о том, что около 300 млрд. рублей. составила совокупная сумма абсолютно всех поданных заявлений о субсидиарной ответственности по России.[61] В совокупности с этими данными становится очевидным заведомо завышенный размер заявленных требований.

Одним из принципов процедуры банкротства признается создание механизмов, которые позволяют репрезентировать и надежно защитить интересы всех участников системы банкротства, а также справедливо распределить активы должника.[62]

---

[58] п. 2 ст. 129 ФЗ “О банкротстве”
[59] п. 2 ст. 131 ФЗ “О банкротстве”
[60] п. 3 Меморандума сторон от 20.07.2018, с. 36
[61] Данные взяты из источника https://fedresurs.ru/news/c1a93398-a140-4b32-8a1f-4c22c9f7e481?attempt=1
[62] Максименко Александр Владимирович, Колесова Татьяна Станиславовна Принципы, применяемые при осуществлении правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) страховых организаций // ЮП. 2015. №1 (68)

114. Таким образом, удовлетворение заявленных Управляющим требований приведет к существенному дисбалансу в интересах должника и кредитора, который будет противоречить принципам процедуры банкротства.

115. В заключение настоящего пункта целесообразно сослаться на обязательства управляющего заявлять возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику,[63] а также действовать добросовестно и разумно в интересах не только кредитора, но и должника.[64] Совокупное рассмотрение упомянутых выше действий/бездействий конкурсного управляющего неизбежно приводит к выводу о наличии в его действиях элементов недобросовестности.

На основании изложенного,

ПРОСИМ

1. Признать отсутствие статуса контролирующего должника лиц у членов Совета директоров (Гордеева А.И., Илюшина К.А., Козлова А.П,, Рокотцеву И.А., Солдатову М.В., Ярмовича В.П., Аверона Д.П., Кузнецову М.С., Соколова М.А.) и АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
2. Признать отсутствие субсидиарной ответственности как в гражданско-правовом понимании, так и в понимании отдельного вида ответственности за Кремером Л.В., членами Совета директоров и АО «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
3. Привлечь конкурсного управляющего Должника Котова К.А. к ответственности за несоблюдение проведения процедуры банкротства юридического лица.

[63] п. 2 ст. 129 ФЗ “О банкротстве”
[64] п. 4 ст. 20.3 ФЗ “О банкротстве”

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Источник	Страница
Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019)	**9, 11, 18**
Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019)	**19**
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95 – ФЗ (ред. от 12.02.2019)	**7**
Федеральный закон от 26.12.1995 № 208 – ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) «Об акционерных обществах»	**7, 18**
Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 – ФЗ (ред. от 01.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)»	**7, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 21, 24, 26, 27**
Указ Президента РФ от 4 августа 2004 г. N 1009 "Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ"	**13**
Приказ Министерства финансов РФ от 13.06.1995 N 49	**25**
Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ»	**10**
Постановление Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации" (с изменениями и дополнениями)	**25, 26**

Судебная и арбитражная практика

Источник	Страница
Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы".	**17**
Определение ВС РФ от 16.12.2019 №303-ЭС19-15056	**9**
Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»	**12, 14, 15, 16, 17**
Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2019 N 304-ЭС17-16897(9) по делу N А81-5638/2015	**10**
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	**19**
Обзор судебной практики Верховного суда №4 от 25.12.2019	**20**
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»	**19, 22**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-123904/18	**20**
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2019 N Ф04-5986/2016 по делу N А81-5638/2015, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 N 08АП-5062/2019, 08АП-4842/2019, 08АП-4841/2019, 08АП-4840/2019, 08АП-4838/2019, 08АП-4837/2019, 08АП-4635/2019, 08АП-4634/2019 по делу N А81-5638/2015	**8**
Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 N 01АП-3019/2018 по делу N А43-1373/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 N Ф05-12854/2019 по делу N А40-115490/2018	**8**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 N Ф05-7174/2018 по делу N А40-124871/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 N Ф05-12854/2019 по делу N А40-115490/2018)	**8**
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 N 09АП-28984/2019, 09АП-28986/2019, 09АП-28989/2019, 09АП-28991/2019, 09АП-28993/2019, 09АП-28996/2019, 09АП-28997/2019, 09АП-29002/2019, 09АП-29004/2019, 09АП-33637/2019 по делу N А40-161653/2014	**8**
Постановление ФАС Уральского округа от 31.03.2011 N Ф09-541/10-С4 по делу N А60-28277/2009-С11	**8**
Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 N 10АП-19323/2018 по делу N А41-24652/17)	**9**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 N Ф05-13121/2017 по делу N А41-15498/2016	**9**
Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 N 01АП-10202/2018 по делу N А43-10202/2018	**9**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 № Ф05-14583/2018 по делу № А40-144044/2017	**9**
Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 N 08АП-5062/2019, 08АП-4842/2019, 08АП-4841/2019, 08АП-4840/2019, 08АП-4838/2019, 08АП-4837/2019, 08АП-4635/2019, 08АП-4634/2019 по делу N А81-5638/2015	**8, 10**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2019 № Ф05-22419/2016 по делу № А40-158539	**10**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 N Ф05-16696/2016 по делу N А40-77319/2016	**10**
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2017 №Ф03-1837/2017 по делу №А73-15463/2013	**15**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013	**23**
Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по делу № А40-24577/2016	**23**
Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.05.2017 N Ф01-1674/2017 по делу N А11-6558/2016	**24**
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 N 09АП-308/2020 по делу N А40-24442/2017	**25**

Литература

Источник	Страница
Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории). М., 2001. С. 168.	**12**
Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ООО "Юридическая фирма Контракт", 2019 г.	**17**
Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы: учебник (второе издание, перераб. и доп.). - М.: "Проспект", 2019	**13**
Максименко Александр Владимирович, Колесова Татьяна Станиславовна Принципы, применяемые при осуществлении правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) страховых организаций // ЮП. 2015. №1 (68)	**27**
Маслов А.А. Введение гонорара успеха в российское законодательство с 2017 года // Вестник ННГУ. 2018. №3	**7**
Пархоменко И.К. О концепции правового положения арбитражного управляющего и его роли на стадии конкурсного производства при банкротстве юридического лица // Ленинградский юридический журнал. 2017. №2 (48)	**24**

Иные источники

Источник	Страница
Статистические данные за период с января по сентябрь 2019 года URL: https://fedresurs.ru/news/c1a93398-a140-4b32-8a1f-4c22c9f7e481?attempt=1	**27**