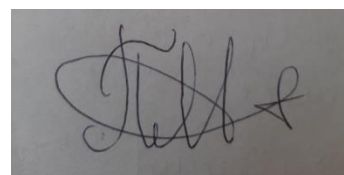
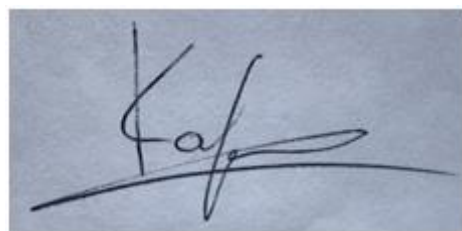
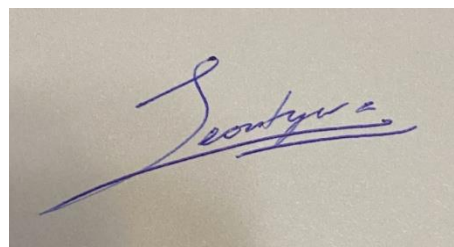
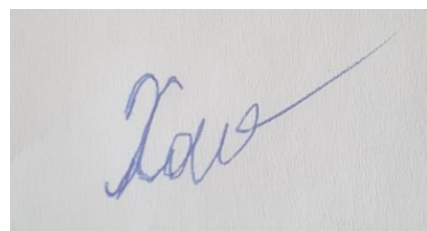


Идентификационный номер команды – 1

представители заявителя

A handwritten signature in black ink on a dark, textured background. The signature is highly stylized and cursive, appearing to consist of several loops and a long horizontal stroke at the end.A handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is cursive and appears to be a name with a long horizontal stroke extending to the right.A handwritten signature in black ink on a light blue background. The signature is cursive and appears to be a name with a long horizontal stroke at the bottom.A handwritten signature in blue ink on a light beige background. The signature is cursive and appears to be a name with a long horizontal stroke at the bottom.A handwritten signature in blue ink on a light grey background. The signature is cursive and appears to be a name with a long horizontal stroke at the bottom.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....</b>	<b>3</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....</b>	<b>5</b>
<b>Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ПАО «Еврогаз».....</b>	<b>6</b>
I.    Общая информация по делу и структуре представленного Заявления. ....	6
II.   Наличие статуса КДЛ или руководителя у лиц, привлекаемых к ответственности	7
А.  Наличие статуса КДЛ у Кремера Л. В. ....	7
Б.  Наличие статуса КДЛ у членов Совета Директоров. ....	8
III.  Неисполнение обязанными лицами действий по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления о банкротстве, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд .....	10
А.  Субсидиарная ответственность Кремера Л. В. за неподачу заявления о банкротстве. ....	10
Б.  Субсидиарная ответственность членов СД за неподачу заявления о банкротстве	15
IV.  Неправомерные действия (бездействие) КДЛ, приведшие к невозможности полного погашения требований кредиторов или существенному ухудшению финансового положения должника, и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) КДЛ и такими последствиями.....	19
А.  Субсидиарная ответственность Кремера Л. В. на основании статьи 61.11 ЗоБ.....	19
Б.  Субсидиарная ответственность членов СД на основании статьи 61.11 ЗоБ. ....	23
V.   Характер и размер субсидиарной ответственности привлекаемых лиц .....	27
А.  Характер субсидиарной ответственности КДЛ за неподачу заявления о банкротстве Должника (ст. 61.12 ЗоБ) и невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 ЗоБ). ....	27
Б.  Размер субсидиарной ответственности КДЛ за неподачу заявления Должника о банкротстве (ст. 61.12 ЗоБ) и невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 ЗоБ).....	28
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>30</b>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Банк / Кредитор / Заявитель	Акционерное общество Банк «Созвездие»
Общество / Должник	Публичное акционерное общество «Еврогаз»
Стороны	Кредитор и Должник
КДЛ	Контролирующее должника лицо
СД / Совет Директоров (Должника)	Совет директоров ПАО «Еврогаз»
Аудитор (Общества)	Акционерное общество «Андерсон Эдвайзори СиАйЭс»
Бизнес-план	План по восстановлению экономической эффективности ПАО «Еврогаз»
Президент (Общества)	Единоличный исполнительный орган ПАО «Еврогаз» (полномочия осуществлял Кремер Л.В.)
Меморандум	Меморандум сторон (протокол о намерениях) в рамках исполнения генерального соглашения №8648.03-12/132 об открытии кредитной линии от «18» апреля 2012 г.
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве / ЗоБ	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020)

ПП ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»
Заявление	Настоящее заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ПАО «Еврогаз»
Устав Общества	Устав Публичного Акционерного Общества «Еврогаз»
ОСА	Общее собрание акционеров ПАО «Еврогаз»
Ответы на вопросы-1	Ответы на вопросы участников турнира от 27 марта 2020 года
Ответы на вопросы-2	Ответы на вопросы участников конкурса от 15 апреля 2020 года
ФЗ об АО	Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)
Финансовый анализ	Финансовый анализ ПАО «Еврогаз» на 30.05.2018 г., составленный Аудитором Общества.
Закон о бухучёте	Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019)

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

18 апреля 2012	Открытие кредитной линии между Банком и Обществом
18 апреля 2014	Избрание членов Совета директоров Общества
10 мая 2018	Заключение Договора на оказание аудиторских услуг между Обществом и Аудитором
1 июня 2018	Предоставление Кремеру Л. В. финансового анализа, выполненного Аудитором
6 июня 2018	Кремер Л. В. направляет членам Совета директоров предложение о рассмотрении и выражении мнения касательно разработанного бизнес-плана
Июнь 2018	Заключение финансового комитета Совета директоров об обоснованности бизнес-плана Президента
15 июля 2018	Появление сообщения о крахе компании на официальной странице Кремера Л. В.
16 июля 2018	Одобрение бизнес-плана Президента на заседании Совета директоров
20 июля 2018	Заключение Меморандума об использовании Обществом оставшихся сумм кредитной линии (800 млн руб.), снижении задолженности и вопросах обеспечения
12 декабря 2018	Подача заявления о банкротстве Общества
4 февраля 2019	Введение процедуры наблюдения в отношении Общества
20 августа 2019	Признание Общества несостоятельным и открытие конкурсного производства
11 февраля 2020	Заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

**Заявление  
о привлечении к субсидиарной ответственности  
по обязательствам ПАО «Еврогаз»**

**I. Общая информация по делу и структуре представленного Заявления.**

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 августа 2019 г. по делу № А40-30042/2018 ПАО «Еврогаз» признано несостоятельным, в качестве конкурсного управляющего Общества утверждён Котов К. А. На основе выявленных нарушений контролирующих должника лиц и иных обстоятельств дела 11 февраля 2020 г. им было подано заявление о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в размере 320 млрд рублей по основаниям, предусмотренным статьями 61.11, 61.12 главы III.2 Закона о банкротстве.
2. Согласно законодательству РФ и сложившейся судебной практике для привлечения КДЛ Общества к субсидиарной ответственности в данном деле подлежат установлению следующие обстоятельства, являющиеся общими для обоих из упомянутых оснований:
  - а) наличие статуса КДЛ<sup>1</sup> или руководителя<sup>2</sup> у лиц, привлекаемых к ответственности;
  - б) негативные последствия в виде невозможности полного погашения требований кредиторов (п. 1 ст. 61.11. ЗоБ), в том числе возникших лишь после истечения срока, предусмотренного пунктами 2–4 статьи 9 Закона о банкротстве (абз. 1 п. 2 ст. 61.12 ЗоБ) – размер субсидиарной ответственности.

**Данные обстоятельства будут раскрыты соответственно в разделах II, V Заявления.**

3. Также для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности по долгам Общества на основании статей 61.11, 61.12 ЗоБ Заявителем подлежат доказыванию:
  - а) неисполнение обязанностями<sup>3</sup> лицами действий по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления о банкротстве, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд<sup>4</sup> – **раздел III Заявления;**
  - б) неправомерные действия (бездействие) КДЛ, приведшие к невозможности полного погашения требований кредиторов<sup>5</sup> или существенному ухудшению финансового положения должника<sup>6</sup>, и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) КДЛ и такими последствиями<sup>7</sup> – **раздел IV Заявления.**

<sup>1</sup> Для применения пункта 1 статьи 61.11, абзаца 3 пункта 3.1 статьи 9, пункта 1 статьи 61.12 ЗоБ.

<sup>2</sup> Для применения пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 61.12 ЗоБ.

<sup>3</sup> Либо в соответствии с пунктом 1 статьи 9 ЗоБ, либо согласно абз. 3 п. 3.1 ст. 9 ЗоБ и пункту 13 ПП ВС РФ № 53.

<sup>4</sup> Пункт 12 ПП ВС РФ № 53.

<sup>5</sup> В случае с Президентом Общества.

<sup>6</sup> В случае с членами Совета Директоров.

<sup>7</sup> Подпункт 2 пункта 12 статьи 61.11 ЗоБ, пункт 17 ПП ВС РФ № 53.

4. Размер установленных непогашенных требований Заявителя (единственного кредитора) составляет 320 млрд рублей<sup>8</sup>. Лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности, являются Кремер Л. В. – руководитель Общества, Гордеев А. И., Илюшин К. А., Козлов А. П., Рокотцева И. А., Солдатова М. В., Ярмович В. П., Аверон Д. П., Кузнецова М. С., Соколов М. А. – члены Совета директоров Должника. По мнению Заявителя, Аудитор Общества субсидиарной ответственности не подлежит ввиду отсутствия у него статуса КДЛ.

**II. Наличие статуса КДЛ или руководителя у лиц, привлекаемых к ответственности.**

5. Под контролирующим должника лицом понимается, в частности, физическое лицо, имеющее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (пункт 1 статьи 61.10 ЗоБ).
6. Возможность определять действия должника может достигаться, в числе прочего:
- а) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
  - б) в силу должностного положения (в частности, замещения должности финансового директора должника, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
  - в) иным образом (подпункты 2, 3, 4 пункта 2 статьи 61.10 ЗоБ).
7. Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника (пп. 1 п. 4 ст. 61.10 ЗоБ). Напротив, само по себе участие в совете директоров должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица (абзац 1 пункта 5 ПП ВС РФ № 53).

**A. Наличие статуса КДЛ у Кремера Л. В.**

8. Кремер Л. В. осуществлял полномочия руководителя Общества с 13 ноября 2004 г. на основании трудового договора от 12 ноября 2004 № 1/04 и решения общего собрания акционеров вплоть до признания Общества банкротом и открытия процедуры конкурсного производства. Не подлежит оспариванию, что он не являлся номинальным руководителем<sup>9</sup>. Следовательно, в отношении него действует презумпция статуса КДЛ, установленная подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.10 ЗоБ.

---

<sup>8</sup> Данный факт не подлежит оспариванию – см. с. 3 Фабулы дела.

<sup>9</sup> С. 4 Фабулы дела, ответы № 5, 16 Ответов на вопросы-1.

9. Более того, указанное лицо имело возможность определять действия должника в силу наличия полномочий по совершению сделок и иному распоряжению имуществом Общества (п. 8.35 Устава Общества).
10. Таким образом, Кремер Л. В. имел статус контролирующего должника.
- Б. Наличие статуса КДЛ у членов Совета Директоров.**
11. Общим собранием акционеров Общества 18 апреля 2014 г. привлекаемые к ответственности лица были избраны в состав Совета директоров<sup>10</sup>. Их полномочия до открытия конкурса не прерывались и не подлежат оспариванию, а Протокол ОСА об избрании на должность не обжаловался (ответ № 23 Ответов на вопросы-1).
12. Члены СД имели право давать обязательные для исполнения должником указания, а также возможность иным образом определять действия должника в силу своего должностного положения и сопутствующих факторов (подпункты 3, 4 пункта 2 статьи 61.10 ЗоБ).
13. Согласно господствующей доктрине такая возможность в корпорациях достигается в первую очередь через юридически обеспеченные рычаги по принятию советом директоров широкого круга решений, которые имеют значение для хозяйственной деятельности общества<sup>11</sup>.
14. В соответствии с Уставом Общества<sup>12</sup> в компетенцию Совета Директоров входило решение вопросов общего руководства деятельностью Общества. В частности, члены СД осуществляли принятие следующих важнейших для Общества деловых решений:
- а) определение приоритетных направлений деятельности Общества;
  - б) определение принципов и подходов к организации управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита;
  - в) вынесение на голосование вопроса об одобрении крупных сделок;
  - г) утверждение долгосрочных и годовых бизнес-планов Общества, включающих инвестиционные проекты;
  - д) принятие решений по новым инвестиционным проектам и внесение изменений в существующие инвестиционные проекты,
  - е) утверждение порядка составления, утверждения, корректировки и контроля за исполнением бизнес-планов Общества и его дочерних обществ и инвестиций, осуществляемых в соответствии с этими бизнес-планами;
  - ё) возложение обязанности на Президента подать заявление о признании Общества несостоятельным (банкротом) в случае наличия у Общества признаков несостоятельности;

---

<sup>10</sup> Протокол №120 годового общего собрания акционеров публичного акционерного общества «Еврогаз» от 18.04.2014 (с. 19-20 Фабулы дела).

<sup>11</sup> См. Степанов Д. И. Феномен корпоративного контроля. // Вестник гражданского права. 2009. №3. С. 7-8.

<sup>12</sup> Подпункты 1, 13-15, 18, 19, 25-27 абзаца 2, абзац 4 пункта 8.19 Устава Общества.



ж) рассмотрение иных вопросов, решения по которым могут оказать существенное влияние на деятельность Общества.

15. Необходимо отметить, что в данном деле спектр отнесённых к компетенции СД вопросов был значительно шире законодательно установленного перечня (ст. 65 ФЗ об АО), а реальным примером осуществления компетенции органа явилось утверждение бизнес-плана Президента Общества по выходу из кризиса, имевшем определяющее значение для всей дальнейшей судьбы Общества (подробнее см. Разделы III, IV Заявления)<sup>13</sup>.
16. Помимо этого, СД был наделён компетенцией по избранию и досрочному прекращению полномочий Президента Общества<sup>14</sup>, а значит члены СД имели реальную возможность влиять на текущую деятельность Общества и выполнение решений СД и ОСА.
17. Также в сложившейся судебной практике к лицам, являющимся финансовым директором должника или занимающим иную схожую должность, применяется более высокий стандарт осмотрительности и заботливости ввиду выполняемых ими функций, в том числе по контролю за платежеспособностью юридического лица<sup>15</sup>.
18. При этом ряд привлекаемых к ответственности лиц (Козлов А. П., Рокотцева И. А. и Илюшин К. А) как члены СД, входившие в его финансовый комитет, имели возможность оказывать ещё большее, по сравнению с другими членами совета директоров, влияние на принимаемые должником действия, в том числе посредством составления Заключений по поставленным вопросам и представления (а значит и учёта) указанных Заключений на заседаниях Совета Директоров Общества<sup>16</sup>.
19. Более того, самим руководителем Общества Кремером Л. В. на пресс-конференции по вопросу заморозки проекта «OneAsia» было отмечено, что при ведении экономической деятельности в имевших место мировых масштабах «каждое решение [в корпорации] жёстко контролируется, и его контролирует не один человек...»<sup>17</sup>. Учитывая, что согласно сложившейся судебной практике «в качестве доказательства наличия статуса КДЛ могут

---

<sup>13</sup> В качестве примера привлечения к субсидиарной ответственности в схожих обстоятельствах см. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 N 10АП-20032/2018 по делу N А41-1815/16; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2019 N Ф05-21415/2016 по делу N А41-1815/2016.

<sup>14</sup> Подпункт 10 абзаца 2 пункта 8.19 Устава Общества.

<sup>15</sup> Например, см. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 г. по делу № А71-15461/2011.

<sup>16</sup> Заключение Финансового Комитета ПАО «Еврогаз»; Протокол № 15 заседания совета директоров (наблюдательного совета) Публичного акционерного общества «Еврогаз» (С. 42 Фабулы дела) (особенно: «[ч]ленам совета директоров было представлено <...> положительное заключение финансового комитета совета директоров»).

<sup>17</sup> Выступление Кремера Л. В. [Электронный ресурс] / Официальная страница РЮТ в ВКонтакте // URL: [https://vk.com/video-178345541\\_456239032](https://vk.com/video-178345541_456239032) (дата обращения – 25.03.2020).

быть использованы и сообщения в СМИ»<sup>18</sup>, из речи Президента также можно сделать вывод о наличии у членов СД статуса КДЛ.

20. Таким образом, члены Совета Директоров Общества имели статус КДЛ.

**Ш. Неисполнение обязанностями лицами действий по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления о банкротстве, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.**

**А. Субсидиарная ответственность Кремера Л. В. за неподачу заявления о банкротстве.**

**i. Нормативные основания ответственности руководителя по статье 61.12 ЗоБ.**

21. Руководитель должника обязан обратиться с заявлением о банкротстве в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (абзац 6 пункта 1 статьи 9 ЗоБ).

22. При этом обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 ЗоБ (п. 9 ПП ВС РФ № 53)

23. В таком случае заявление должника должно быть направлено в арбитражный в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 ЗоБ). Неисполнение данной обязанности влечёт за собой субсидиарную ответственность руководителя. Бремя доказывания отсутствия причинной связи между этим нарушением и невозможностью удовлетворения требований кредитора лежит на привлекаемом к ответственности лице (п. 1, абз. 2 п. 2 ст. 61.12 ЗоБ)<sup>19</sup>.

**ii. Противоправные действия (бездействие) Кремера Л. В. по неподачу заявления о банкротстве Общества.**

24. Финансовый анализ<sup>20</sup> Должника показывает, что ключевые показатели, характеризующие его платежеспособность, на 31 декабря 2017 г. были существенно ниже нормальных показателей<sup>21</sup>, и Общество стало отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

25. Так, коэффициент абсолютной ликвидности составлял 0.08 (при нормальном значении не менее 0.2), коэффициент текущей ликвидности – 0.91 (значение ниже 1 говорит о высоком

<sup>18</sup> Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих лиц при банкротстве должника. – С. 16. В качестве примера автор приводит Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 №Ф05-19470/2016 по делу №А40-56167/2016.

<sup>19</sup> Данное правило будет применяться также и к членам СД.

<sup>20</sup> См. с. 29-33 Фабулы дела.

<sup>21</sup> При этом информация о финансовом состоянии, изменениях экономических показателей, указанная в финансовом заключении, является достоверной и не подлежит оспариванию (ответ № 12 Ответов на вопросы-1).

финансовом риске и о неспособности предприятия стабильно оплачивать текущие счета). Было установлено, что предприятие, реализуя свои ликвидные активы по балансовой стоимости, не может полностью погасить текущие обязательства.

26. Между тем из экономической теории и деловой практики известно, что балансовая стоимость имущества юридического лица как правило не соответствует действительной стоимости активов. Она отражает историческую стоимость активов, по которой они были приобретены, вне зависимости от срока давности или современной стоимости<sup>22</sup>. Поэтому зачастую стоимость по балансу оказывается завышенной. Следовательно, имеются разумные основания полагать, что в действительности Общество могло погасить меньшую долю своих обязательств.
27. Также было установлено, что период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счёт выручки составляет 6.25 месяцев. Согласно пункту 2 статьи 3 ЗоБ юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Следовательно, указанный показатель свидетельствовал о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества Общества.
28. Более того, в Финансовом анализе было отражено, что предприятие, реализуя свои активы по балансовой стоимости, не могло на 100% погасить обязательства перед кредиторами, а значит пассивы Общества превысили его активы (объективное банкротство<sup>23</sup>). Было также установлено, что в 2018 году предприятие работало уже в убыток, поэтому необходимо было принимать решение либо о возможности снижения затрат, либо об увеличении объема продаж для преодоления порога рентабельности.
29. Немаловажно, что при анализе структуры пассивов и активов был установлен критически высокий уровень дебиторской задолженности (на 101,9 % больше кредиторской задолженности), из-за обесценивания которой Общество также несло убытки.
30. В то же время внутренними актами Общества ведение бухгалтерской отчетности было возложено на Кремера Л. В.<sup>24</sup> Аналогично в силу п. 7 ст. 7 Закона о бухучёте ведение бухгалтерского учета, хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта, и поэтому Кремер Л. В. лично осуществлял ведение бухгалтерской отчетности. Любой иной добросовестный и разумный

---

<sup>22</sup> Кокин А. С., Яснев В. Н., Яшина Н. И. Методология и практика финансового менеджмента: Учебно-методическое пособие. В 3 ч. Ч. I. — Н. Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2006. С. 35-36.

<sup>23</sup> Абз. 1 п. 4 ПП ВС РФ №53.

<sup>24</sup> Пункты 8.35, 11.5 Устава Общества; Приказ № 1 от 13.10.2004 (с. 4 Фабулы дела).

руководитель в таких обстоятельствах должен был бы объективно определить наличие финансовых затруднений Общества и возникновение признаков неплатежеспособности и недостаточности его имущества.

31. Таким образом, он был обязан в срок до 1 февраля 2018 г. (31 декабря 2017 г. + 1 месяц) обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве Должника, однако не выполнил указанную обязанность.

**iii. Отсутствие оснований для освобождения Президента от субсидиарной ответственности вследствие реализации им экономически обоснованного плана.**

32. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах (абзац 2 пункта 9 ПП ВС РФ № 53).

33. Следовательно, для освобождения от субсидиарной ответственности руководителю необходимо доказать наличие всех юридических фактов, входящие в сложный юридический состав, влекущий возникновение у суда права на освобождение его от субсидиарной ответственности<sup>25</sup>.

34. Вместе с тем действия Кремера Л.В. отнюдь не свидетельствуют о том, что им выполнялся экономически обоснованный и разумный план по преодолению финансовых затруднений Общества. Это подтверждается следующими фактами.

35. В Финансовом анализе было указано, что в связи с отсутствием достоверной и документально подтвержденной информации, полностью характеризующей деятельность Общества за исследуемый период, невозможно провести анализ безубыточной деятельности Общества.

36. Такой анализ необходим для того, чтобы установить, целесообразно ли осуществление определённого вида хозяйственной деятельности или выпуска определённой продукции компании по ценам, обеспечивающим безубыточную деятельность при существующем объёме производства. По его результатам могут быть выработаны меры по увеличению

---

<sup>25</sup> Подробнее см. Рудоквас А. Д. Спорные вопросы учения о приобретательной давности. М., 2011 С. 49–51, 62, 100–101.

производства и продаж, снижению затрат на материалы, оптимизации процессов и так далее<sup>26</sup>.

37. Следовательно, анализ безубыточной деятельности предприятия был необходим для принятия качественного плана по улучшению финансового положения компании. Таким образом, экономически обоснованный план по выходу из кризиса предполагает упорядоченность и последовательность действий, постановку сроков и этапов выполнения поставленных мер, назначение ответственных лиц<sup>27</sup>.
38. Напротив, экономический план Кремера Л. В. полностью основывался на предложениях аудиторской компании<sup>28</sup>, которые были сформулированы лишь в общих чертах и предлагали только осуществление взыскания дебиторской задолженности<sup>29</sup>. Например, в Финансовом анализе не было уточнений о наличии сомнительной или безнадёжной дебиторской задолженности, не был проведён подробный анализ её состава и структуры по отдельным контрагентам и так далее.
39. Сама дебиторская задолженность была неправильно отражена Президентом в документах бухгалтерского учета с пометкой «Невыясненные суммы» без привязки к конкретным контрагентам и договорам. Следовательно, взыскать её изначально было крайне затруднительно. С учётом того, что предприятие работало в убыток и отсутствовал анализ безубыточной деятельности, предложенных Президентом мер было явно недостаточно для стабилизации финансового состояния Должника.
40. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что для признания плана экономически обоснованным в нём должен быть подробно раскрыт перечень мер по стабилизации финансового состояния. При этом он не может включать в себя лишь взыскание дебиторской задолженности. Признаётся выполнением экономически обоснованного плана, к примеру, следующая совокупность действий: выплата заработной платы, осуществление расчётов с кредиторами, контрагентами, ведение претензионной, судебной работы по взысканию дебиторской задолженности, погашений кредиторской задолженности по мере поступления денежных средств от лиц, имеющих задолженность<sup>30</sup>.

---

<sup>26</sup> Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – С. 508.

<sup>27</sup> Также см. пункт 64 Письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления».

<sup>28</sup> Ответ № 14 Ответов на вопросы-1.

<sup>29</sup> См. с. 33 Фабулы дела: «Организация несёт убытки от обесценения дебиторской задолженности. Необходимо принять всевозможные меры по взысканию дебиторской задолженности в целях покрытия задолженности предприятия перед кредиторами».

<sup>30</sup> Определение СКЭС ВС РФ № 301-ЭС17-15220 от 23.04.2018 г.; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 № Ф05-12980/2019 по делу № А41-12541/2016.

41. В противоположность этому Должником расчёты с кредиторами не производились, взыскание дебиторской задолженности в рамках реализации плана так и не было осуществлено<sup>31</sup>, а был заключён Меморандум о предоставлении дополнительных средств в рамках генерального соглашения об открытии кредитной линии<sup>32</sup>.
42. Важно также отметить, что само по себе наличие плана не подтверждает добросовестность руководства и наличие оснований для освобождения от ответственности. В судебной практике для полноты указанного юридического состава необходимы доказательства как осуществления мероприятий в соответствии с планом, так и реального улучшения вследствие них финансового положения должника<sup>33</sup>.
43. Наконец, по мнению Л. В. Кремера кризис произошёл из-за задержек по выполнению обязательств подрядчиками в связи с намеренным затягиванием исполнения обязательств со стороны иностранных партнёров; вследствие введения санкций и дополнительных административных барьеров при реализации проекта<sup>34</sup>.
44. Однако предложенный Бизнес-план не содержал каких-либо мер, которые обычно принимаются в нефтегазовой отрасли для смягчения подобных негативных факторов, как то: изменение схемы сотрудничества, антисанкционные меры, изменение количества подрядчиков и так далее<sup>35</sup>.
45. Таким образом, Кремер Л. В. не реализовывал экономически обоснованный план, поскольку спектр предложенных мер был явно неразумным с точки зрения любого среднего руководителя корпорации и недостаточным для стабилизации финансового состояния Общества, а также ввиду отсутствия в материалах дела каких-либо доказательств реального осуществления данного Бизнес-плана.
46. Немаловажно и то, что 15 июля 2018 г. Президент опубликовал в официальной сети сообщение<sup>36</sup>, согласно которому он полагает Общество прекращающим свою деятельность. Следовательно, по меньшей мере с момента данной публикации нельзя говорить о том, что Кремер Л. В. добросовестно рассчитывал на преодоление финансовых трудностей Общества.

---

<sup>31</sup> Ответ № 15 Ответов на вопросы-1.

<sup>32</sup> С. 36-37 Фабулы дела. Там же на с. 38 см. Выписку по операциям на счёте (специальном банковском счёте).

<sup>33</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2019 N Ф09-9296/18 по делу N А50-1004/2015.

<sup>34</sup> Ответ № 3 Ответов на вопросы-2.

<sup>35</sup> Например, см.: Как Газпром обойдёт санкции против «Северного потока – 2». [Электронный ресурс] / Сайт Деловой газеты «Взгляд» // URL: <https://vz.ru/economy/2019/12/25/1015378.html>; «Газпром» не будет привлекать генподрядчика для строительства «Силы Сибири». [Электронный ресурс] / Сайт «Ведомостей» // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/02/02/silu-sibiri-v-odni-ruki-ne-davat>; Газпром обходит санкции с помощью судна ценой в 1 млрд долларов. [Электронный ресурс] / Сайт Деловой газеты «Взгляд» // URL: <https://vz.ru/economy/2016/5/19/811444.html> (дата обращения к указанным источникам - 20.03.2020).

<sup>36</sup> С. 41 Фабулы дела.

**Б. Субсидиарная ответственность членов СД за неподачу заявления о банкротстве.**

**і. Нормативные основания ответственности членов СД по статье 61.12 ЗоБ.**

47. Член СД может быть привлечён к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий:

**а)** это лицо являлось контролирующим;

**б)** оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении им данной обязанности в указанный ранее срок;

**в)** данное лицо обладало полномочием потребовать созыв собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации;

**г)** в течение десяти дней со дня истечения установленного для руководителя срока оно не совершило действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве (абз. 3 п. 3.1 ст. 9 ЗоБ; абз. 2-6 п. 13 ПП ВС РФ № 53).

**іі. Противоправное бездействие членов СД по неподаче заявления о банкротстве Общества.**

48. В отношении каждого из членов СД указанные выше критерии выполняются.

49. **а) наличие статуса КДЛ у членов СД было доказано в Разделе II Заявления;**

50. **б) члены СД не могли не знать о финансовых затруднениях Общества и бездействии его Президента.**

51. Как было установлено ранее, Кремер Л. В. был обязан в срок до 1 февраля 2018 г. обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве Должника, однако не выполнил указанную обязанность.

52. Письмо Президента Общества членам СД с просьбой ознакомиться с предлагаемым Бизнес-планом, а также составленными Финансовым анализом и Заключением финансового комитета СД и выразить мнение по данному вопросу было отправлено по электронной почте 6 июня 2018 г.<sup>37</sup> Как было установлено ранее, из приложенного к данному письму Финансового анализа объективно следовало наличие у Общества признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

53. В целях определения времени, необходимого для восприятия данного сообщения адресатами-членами СД, а также требуемого для выявления ими критической финансовой ситуации Общества, могут быть использованы два фактора.

---

<sup>37</sup> С. 39-40 Фабулы дела.

54. Первый из них – это даты ответных писем членов СД, в которых они утверждали как об успешном ознакомлении с Финансовым анализом, так и о согласии с предложенным Бизнес-планом, при том что последний к письму Президента приложен не был<sup>38</sup>.
55. В таком случае исчисление дат, связанных с привлечением членов СД к субсидиарной ответственности по статье 61.12 ЗоБ, будет различаться в соответствии с разницей в моменте отправки ими ответных сообщений (первый ответ поступил 8 июня 2018 г., последний – 2 июля 2018 г.).
56. Однако в целях настоящего Заявления необходимо и достаточно применить разумный срок, требуемый в гражданском обороте для совершения указанных действий, так как:
57. **Во-первых**, это может лишь положительно повлиять на объём требований, по которым подлежат субсидиарной ответственности все члены СД, кроме Гордеева А. И. (все они ответили на письмо Президента раньше срока, указанного далее в п. 52 Заявления);
58. **Во-вторых**, поздний ответ Гордеева А. И. нельзя считать разумным и добросовестным поведением члена СД, так как срок в 26 дней значительно превышает размер времени, обычно необходимый в деловой практике на изучение обсуждаемой документации.
59. При использовании разумного срока необходимо учитывать, что согласно доктрине и судебной практике стороны не могут устанавливать его самостоятельно, так как это является прерогативой суда. В то же время они могут высказать свои предположения о размере разумного срока в конкретных обстоятельствах<sup>39</sup>.
60. В связи с этим представляется справедливым для данного случая разумным сроком считать период времени, составляющий 7 календарных дней.
61. В таком случае датой, к наступлению которой *ipso jure* считается, что члены СД получили сообщение Президента и изучили приложенный к нему Финансовый анализ, выявив признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества Общества, является 21 июня 2018 г. (6 июня + 7 дней на получение сообщения + 7 дней на изучение Финансового анализа).
62. Таким образом, к 21 июня 2018 г. члены СД не могли не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении им данной обязанности в срок до 1 февраля 2018 г.

---

<sup>38</sup> С. 39-40 Фабулы дела.

<sup>39</sup> Из доктрины см., например, Сарбаш С.В. Время и место исполнения обязательств // Хозяйство и право. 2004. № 12; из судебной практики – Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1997 N1282/97, постановления ФАС ЗСО от 16.12.2001 NФ04/3177-962/A27-2001; от 07.04.2004 NФ04/1848-224/A75-2004; от 17.03.2005 NФ04-934/2005(9060-A70-16); ФАС ВСО от 28.02.2005 NA10-7449/04-Ф02-636/06-С2.



63. Ввиду этого следует считать, что только с 21 июня 2018 г. для членов СД начинал течь 10-дневный срок по совершению действий, направленных на созыв собрания коллегиального органа управления (Совета Директоров либо ОСА) для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве, который таким образом истёк к 1 июля 2018 г.
64. **в) члены СД обладали полномочием потребовать созыв собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, вследствие следующих обстоятельств.**
65. **Во-первых,** необходимо учитывать цели, которые преследовал законодатель при установлении обязанностей КДЛ, выполнение которых в свою очередь ведёт к подаче должником-банкротом заявления в арбитражный суд. В этой связи необходимо по аналогии применить положение абз. 3 п. 3.1 ст. 9 ЗоБ также к случаям, когда к компетенции коллегиального органа напрямую отнесено решение вопроса о подаче юридическим лицом заявления о собственном банкротстве.
66. Между тем согласно Уставу Общества в компетенцию СД входило право возложить на руководителя организации обязанность подать заявление в арбитражный суд о банкротстве должника в случае наличия у Общества признаков несостоятельности (пп. 26 абз. 2 п. 8.19 Устава Общества). Более того, заседание Совета Директоров Общества могло быть созвано по требованию любого члена СД (абз. 1 п. 8.24 Устава Общества).
67. Следовательно, каждый член СД обладал полномочием потребовать созыв собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие решения о подаче заявления о банкротстве Общества.
68. **Во-вторых,** все члены СД являлись лицами, уполномоченными на совершение действий, направленных на созыв общего собрания коллегиального органа должника, решающего вопрос о ликвидации (в данном случае таким органом было ОСА), ввиду следующего.
69. Как было сказано, заседание СД могло быть созвано по требованию любого члена СД. В свою очередь СД имел право на созыв общего собрания акционеров<sup>40</sup>, имевшего полномочия по решению вопроса о ликвидации Общества<sup>41</sup>.
70. Далее необходимо учитывать, что по смыслу обязанности, установленной в абзаце 3 пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве и исходя из телеологического толкования норм о субсидиарной ответственности КДЛ в число лиц, обладающих полномочиями по созыву уполномоченного органа, включаются не только те КДЛ, которые имеют в соответствии с законом или внутренними документами общества непосредственное право на такой созыв. Данное положение закона распространяется и на иные, отличные от них лица, «имеющие

---

<sup>40</sup> Подпункт 2 абзаца 2 пункта 8.19 Устава Общества.

<sup>41</sup> Подпункт 3 абзаца 1 пункта 8.2 Устава Общества.

право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников должника), или которые «обязаны потребовать проведения досрочного заседания [соответствующего] органа»<sup>42</sup> посредством использования внутрикорпоративных механизмов (например, по цепочке «член СД – Совет Директоров – ОСА – подача заявления о банкротстве»).

71. Следовательно, инициировать созыв органа с полномочиями по ликвидации общества или потребовать проведения его досрочного заседания может также лицо, входящее, например, в совет директоров, если за последним в соответствии с внутренними актами общества закреплены полномочия по инициации созыва внеочередного общего собрания акционеров для принятия решения о подаче заявления о признании должника банкротом.
72. Таким образом, члены СД имели право на созыв собрания СД и постановку на его обсуждение вопроса о созыве внеочередного общего собрания акционеров для принятия решения о подаче заявления о банкротстве Общества в суд.
73. **г) В течение десяти дней со дня истечения установленного для руководителя срока члены СД не совершили каких-либо действий, направленных на подачу заявления о банкротстве Общества.**
74. Как указывалось, данные действия члены СД должны были совершить до 1 июля 2018 г. Напротив, согласно обстоятельствам дела ни одним из членов СД эта обязанность не была выполнена<sup>43</sup>, в том числе Гордеевым А. И. – единственным членом СД, оспорившим адекватность отражения платежеспособности Общества в Финансовом анализе. При этом неисполнение должным образом обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечёт за собой субсидиарную ответственность обязанных лиц (абзац 1 пункта 1 статьи 61.12 ЗоБ).
75. Члену СД в таком случае вменяются требования кредиторов по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведённых на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления (абзац 7 пункта 13 ПП ВС РФ № 53).
76. В частности, необходимо учитывать, что на проведение собрания такого органа Закон о банкротстве отводит 10 дней<sup>44</sup>, а разумным сроком (по аналогии с пунктами 43-44 Заявления), которого достаточно для подготовки и подачи соответствующего заявления, является срок в 7 календарных дней.

---

<sup>42</sup> Абзац 3 пункта 3.1 статьи 9 ЗоБ.

<sup>43</sup> См. в том числе ответ № 38 Ответов на вопросы-1.

<sup>44</sup> Там же.

77. Таким образом, члены СД должны нести субсидиарную ответственность за неподачу заявления должника (ст. 61.12 ЗоБ) по всем требованиям Кредитора, возникшим после наступления 18 июля 2018 г. (1 июля + 10 дней на проведение собрания + 7 дней на подачу заявления). В данном деле такие требования Кредитора возникли из Меморандума Сторон от 20 июля 2018 г., то есть после всех необходимых к истечению сроков.

**IV. Неправомерные действия (бездействие) КДЛ, приведшие к невозможности полного погашения требований кредиторов<sup>45</sup> или существенному ухудшению финансового положения должника<sup>46</sup>, и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) КДЛ и такими последствиями.**

**A. Субсидиарная ответственность Кремера Л. В. на основании статьи 61.11 ЗоБ.**

**i. Нормативные основания ответственности Президента в соответствии с пунктом 1, подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 ЗоБ (сделки с существенным ущербом).**

78. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия КДЛ, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника (п. 1 ст. 61.11 ЗоБ).

79. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия КДЛ, если причинён существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом одной или нескольких сделок должника (пп. 1 п. 2 ст. 61.11 ЗоБ). Это положение применяется независимо от того, были ли эти сделки признаны судом недействительными, если заявление о признании сделки недействительной не подавалось (пп. 1 п. 3 ст. 61.11 ЗоБ).

80. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными (абз. 1 п. 23 ПП ВС РФ № 53).

81. Также неправомерные действия (бездействие) КДЛ могут выражаться в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и так далее (абз. 2 п. 16 ПП ВС РФ № 53).

---

<sup>45</sup> В случае с Президентом Общества.

<sup>46</sup> В случае с членами Совета Директоров.

**ii. Неправомерные действия Президента по совершению ряда сделок, причинивших существенный вред Кредитору.**

82. Как было установлено ранее, за период с 31 декабря 2015 г. по 31 марта 2018 г. увеличилось отвлечение средств из оборота Общества, возросло косвенное кредитование средствами данной организации других предприятий, что привело к существенному росту дебиторской задолженности: за период с 31 декабря 2015 г. по 31 марта 2018 г. оборотные активы предприятия за счёт роста дебиторской задолженности увеличились на 203 млрд руб., заметное увеличение в сумме 177 млрд руб. произошло в период с 31 декабря 2016 г. по 31 декабря 2017 г., что также говорит о значимости совершённых операций для деятельности Общества. Данных о подаче заявлений о признании сделок недействительными в материалах дела не имеется, а значит есть разумные основания предполагать, что они не были оспорены.
83. Безнадёжность данной задолженности и несоответствие её отражения в бухгалтерских документах Общества уже были продемонстрированы в Главе iii Подраздела А Раздела III Заявления. Само по себе активное кредитование Обществом иных организаций без осуществления должного контроля за возвратом задолженности является проявлением неразумных действий Президента Общества.
84. Следовательно, Кремер Л. В. заключил от имени Общества ряд сделок, которые были направлены на косвенное кредитование контрагентов, а затем уклонялся от осуществления контроля за дебиторской задолженностью. Таким образом, в Обществе была создана система управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьими лицами.
85. Всё это привело к убыткам от обесценивания дебиторской задолженности и к уменьшению активов Общества, которые могли быть использованы для удовлетворения требований кредиторов в рамках процедур банкротства.
86. Наконец, уже после наступления признаков объективного банкротства Президентом был получен кредит в размере 800 млн рублей по упоминавшемуся ранее Меморандуму, который являлся фактически неисполнимым ввиду наличия у Общества признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, о чём знал или должен был знать<sup>47</sup> Президент. В указанных условиях данное управленческое решение должно оцениваться как выходящее за пределы обычного делового риска.

---

<sup>47</sup> См. Главу А Раздела III Заявления.

**iii. Нормативные основания ответственности руководителя в соответствии с пунктом 1, подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 ЗоБ (дефекты бухгалтерского учёта).**

87. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия КДЛ, если документы бухгалтерского учета к моменту принятия решения о признании должника банкротом искажены или не переданы конкурсному управляющему, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (пп. 2 п. 2 ст. 61.11 ЗоБ).

88. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления основных активов должника и их идентификации, а также основных контрагентов должника (абз 6, 7 п. 24 ПП ВС РФ № 53).

89. Данная презумпция применяется в отношении лица, на которого возложены обязанности по осуществлению бухгалтерского учёта должника (п. 4 ст. 61.11 ЗоБ). Как было указано ранее<sup>48</sup>, внутренними актами Общества осуществление бухгалтерской отчётности было возложено на Кремера Л. В.<sup>49</sup>

**iv. Неправомерные действия Президента по искажению и непередаче бухгалтерской отчётности Общества.**

90. Составленная Президентом бухгалтерская отчетность должна была давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчётную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений (п. 1 ст. 13 Закона о бухучёте).

91. Из обстоятельств дела не следует, что какие-либо обстоятельства могли воспрепятствовать Президенту вести отчетность с соблюдением всех предписаний закона. Более того, в соответствии со сложившейся судебной практикой в случае, когда документация, подлежащая передаче управляющему, была искажена либо уничтожена по причинам, не зависящим от КДЛ (например, вследствие пожара), данное лицо не освобождается от ответственности, поскольку оно обязано восстановить утраченные или искаженные документы<sup>50</sup>.

92. Дебиторская задолженность в отчётности отражена с пометкой «Невыясненные суммы»<sup>51</sup> без привязки к конкретным контрагентам и договорам, при этом суммы этой

---

<sup>48</sup> Пункт 30 Заявления.

<sup>49</sup> Пункты 8.35, 11.5 Устава Общества; Приказ № 1 от 13.10.2004 (с. 4 Фабулы дела).

<sup>50</sup> См. Постановления Арбитражного суда Московского округа от 2 июля 2015 г. по делу N А40-97352/12, от 26 июня 2015 г. по делу N А40-159838/12, от 20 ноября 2013 г. по делу N А40-25128/08.

<sup>51</sup> Пункт 39 Заявления.

задолженности носили существенный характер. Эта задолженность также не подтверждена какими-либо иными документами, что свидетельствует либо об искажении Президентом информации о стоимости активов, указанной в бухгалтерском балансе, либо о сокрытии имущества должника, отражённого в балансе. При этом информация о выбытии дебиторской задолженности отсутствует. Информация о наличии дебиторской задолженности отсутствовала у ряда членов СД, что даёт основания предполагать её недостоверность.

93. Более того, первичные документы по дебиторской задолженности не были переданы конкурсному управляющему, что сделало невозможным проведение мероприятий по её взысканию. Необходимо учитывать, что факт нахождения документации Общества в следственных органах сам по себе не может служить основанием для освобождения Президента от обязанности по предоставлению документов конкурсному управляющему ввиду следующего.
94. Судебная практика исходит из того, что при отсутствии документов организации, возникшем не по вине руководителя, добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по ее восстановлению (в частности, путём направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.)<sup>52</sup>. Обстоятельства дела не подтверждают, что Президент предпринимал какие-либо меры для восстановления документов.
95. Учитывая весомую долю дебиторской задолженности в активах Общества, отсутствие возможности ее взыскания существенно уменьшило конкурсную массу Должника. Такое обстоятельство признаётся в судебной практике доказательством прямой причинной связи между нарушением руководителем правил о ведении бухгалтерской отчетности и существенным затруднением проведения процедур в деле о банкротстве
96. Следовательно, на момент признания Общества банкротом информация в документах бухгалтерского учета и отчетности была искажена, а также являлась неполной; Президентом не была исполнена обязанность по передаче документации конкурсному управляющему.
97. Таким образом, неправомерные действия (бездействие) Кремера Л. В. привели к невозможности полного погашения требований Заявителя.

---

<sup>52</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.05.2018 N 305-ЭС17-21627 по делу N А41-34192/2015.

- v. **Отсутствие оснований говорить об обусловленности банкротства внешними факторами**<sup>53</sup>.
98. Доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, КДЛ вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса и тому подобное) (абз. 2 п. 19 ПП ВС РФ № 53).
99. В данном деле основным направлением хозяйственной деятельности Общества было предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа<sup>54</sup>. При этом состояние нефтегазовой отрасли с конца 2016 года по 2018 год эксперты оценивали положительно. Цены на нефть к 2017 году вернулись к докризисному состоянию, РФ существенно увеличила поставки нефти в Китай, увеличились поставки газа в Европу. В этот период была заключена сделка ОПЕК+, что помогло предотвратить избыток предложения нефти на рынке и скорректировало её цену<sup>55</sup>. Также отрасль приспособилась к экономическим санкциям<sup>56</sup>.
100. Следовательно, с конца 2016 года не могло иметь место критически негативное влияние внешних факторов на деятельность Общества и его финансовые показатели, а невозможность погашения требований Кредитора обусловлена действиями Кремера Л. В.
- Б. Субсидиарная ответственность членов СД на основании статьи 61.11 ЗоБ**<sup>57</sup>.
- i. **Нормативные основания ответственности членов СД в соответствии с пп. 2 п. 12 ст. 61.11 ЗоБ (существенное ухудшение финансового положения должника).**
101. Члены СД несут субсидиарную ответственность по правилам статьи 61.11 ЗоБ также в случае, если должник стал отвечать признакам неплатежеспособности не вследствие действий и (или) бездействия члена СД, однако после этого он совершил действия и (или) бездействие, существенно ухудшившие финансовое положение должника (пп. 2 п. 12 ст. 61.11 ЗоБ).
102. Указанное означает, что член КДЛ, создавший условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объёме, поскольку

---

<sup>53</sup> Аналогичное следует применять и при привлечении к ответственности членов СД (с поправкой на то, что они подлежат ответственности в соответствии с пп. 2 п. 12 ст. 61.11 ЗоБ).

<sup>54</sup> См. Финансовый анализ на с. 30 Фабулы дела.

<sup>55</sup> Нефтяная отрасль: итоги 2017 года и краткосрочные перспективы [Электронный ресурс] / Сайт Аналитического центра при Правительстве РФ // URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/15796.pdf> (дата обращения – 21.03.2020).

<sup>56</sup> Reuters оценил влияние санкций на российский нефтегазовый сектор [Электронный ресурс] / РБК // URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/08/2018/5b7673b59a7947068ddab87f> (дата обращения – 21.04.2020).

<sup>57</sup> Для простоты изложения в дальнейшем следует учитывать, что ответственности по данному основанию не подлежит Гордеев А. И., так как он голосовал против принятия Бизнес-плана (см. п. 2 ст. 53.1 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208 «Об акционерных обществах»).

презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем (абз. 1 п. 17 ПП ВС РФ № 53).

**ii. Неправомерные действия членов СД, существенно ухудшившие положение Должника.**

103. Как было установлено в Главе ii Подраздела Б Раздела III Заявления, к наступлению 21 июня 2018 г. члены СД не могли не знать о нахождении должника в кризисном состоянии. Тем более такое знание вменяется членам СД на момент принятия Бизнес-плана, предложенного Президентом (16 июля 2018 г.).
104. Необходимо учитывать, что этот план являлся ключевым деловым решением, которое оказало существенное влияние на положение должника. В сложившейся судебной практике экономический план признаётся тем более значимым, когда он принимается в условиях финансовых проблем юридического лица<sup>58</sup>, и поэтому он должен: **а)** предопределять всю деятельность общества по совершению ключевых сделок, перераспределению средств на выплату кредитов, снижению или увеличению затрат на определённые сферы деятельности, привлечению инвестиционных средств и так далее<sup>59</sup>; **б)** влиять на возможность выхода из кризисного состояния и предотвращения банкротства<sup>60</sup>.
105. Несмотря на важность принимаемых решений, членами финансового комитета СД были сделаны поспешные и ошибочные выводы о том, что **а)** показатели Общества не позволяют сделать вывод о наличии признаков несостоятельности (неплатежеспособности); **б)** Бизнес-план Президента является обоснованным. Между тем именно на них были возложены обязанности по оценке обоснованности принятия бизнес-планов Общества, а следовательно они должны проявлять должную осмотрительность и прилагать все усилия для того, чтобы составить обоснованное заключение, учитывая его возможное влияние на мнение других членов СД<sup>61</sup>.
106. Если бы члены финансового комитета СД предприняли действия, направленные на получение необходимой и достаточной информации о дебиторской задолженности, то они могли бы обнаружить, что дебиторская задолженность отражена некорректно и что

<sup>58</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018).

<sup>59</sup> Там же; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 по делу N 306-ЭС17-13670(3), А12-18544/2015.

<sup>60</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801 по делу N А50-5458/2015.

<sup>61</sup> См. пункт 18 Заявления.



взыскать её крайне затруднительно. При наличии такой информации стало бы очевидно, что Общество фактически не обладает таким активом, как дебиторская задолженность (которая только за 2017-2018 гг. увеличилась на 177 миллиардов). В таком случае было бы установлено, что Общество отвечает признакам неплатежеспособности (недостаточности имущества).

107. Следовательно, составление членами финансового комитета СД Заключения об обоснованности принятия Бизнес-плана Президента являлось неразумным действием, идущим вразрез с предъявляемыми к таким лицам стандартами разумного поведения.
108. Несмотря на наличие данного Заключения, остальные члены СД также должны были должным образом проверить финансовый анализ, совершить действия по получению дополнительных разъяснений по поводу мер, представленных в Бизнес-плане, потребовать предоставления иных документов и проведения полноценного финансового анализа.
109. Как уже было отмечено ранее<sup>62</sup>, по электронной почте членам СД был отправлен только Финансовый анализ и Заключение финансового комитета, но сам Бизнес-план Президента отправлен не был. Несмотря на его отсутствие, а также на явную некорректность и ограниченность мер, представленных в Заключении, еще на этапе переписки, все члены СД, кроме Гордеева А. И., предварительно согласились с предлагаемыми мерами<sup>63</sup>.
110. При этом в своих ответах Илюшин К. А. просил пригласить аудиторов для дополнительных разъяснений, Солдатов М. В. требовала прояснить вопрос о том, как именно будет реализовываться дебиторская задолженность и что она из себя представляет. Однако согласно фактическим обстоятельствам дела ни одно из этих действий в итоге не было осуществлено, при том что запрос разъяснений и первичных документов по дебиторской задолженности является необходимым для оценки возможности реализации Бизнес-плана в целом<sup>64</sup>.
111. Неправомерность действий голосовавших членов СД ярко видна из того, что на ключевом собрании Совета Директоров был заслушан доклад Президента, однако не было задано ни одного вопроса, а всё собрание длилось ровно 1 час 20 минут. Следовательно, принятие стратегии деятельности Общества в условиях финансовых затруднений было осуществлено без надлежащего обсуждения и объективной оценки предложенных мер<sup>65</sup>.

---

<sup>62</sup> Пункт 54 Заявления.

<sup>63</sup> Здесь и далее см. с. 39-40 Фабулы дела.

<sup>64</sup> Пункт 62 Письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления»

<sup>65</sup> Там же, пункт 61.

112. Необходимо также помнить, что принятие Бизнес-плана проводилось на следующий день после того, как Президент Общества опубликовал сообщение о крахе компании, а значит фактически признал бесполезность и недостаточность принимаемых мер<sup>66</sup>.
113. Таким образом, голосовавшие члены СД до принятия решения об утверждении Бизнес-плана не предприняли требуемых от них действий, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах. При имеющихся обстоятельствах разумные члены совета директоров корпорации отложили бы принятие решения до получения дополнительной информации<sup>67</sup>, поскольку стандарты разумного поведения членов СД предполагают принятие решений на основе достаточной информированности (правило информированного решения)<sup>68</sup>.
114. Аналогично действиям голосовавших членов СД неправомерное бездействие не пришедших на собрание членов СД также являлось недобросовестным и неразумным и способствовало существенному ухудшению финансового положения Должника ввиду следующих обстоятельств.
115. Члены совета директоров обязаны активно участвовать в управлении обществом, в частности, в заседаниях совета директоров и корпоративной переписке, а также уведомлять о невозможности участия в заседаниях совета директоров с объяснением причин. Эта обязанность обоснована юридической доктриной<sup>69</sup> и вытекает из общих требований к разумности и добросовестности членов коллегиального органа юридического лица<sup>70</sup>.
116. Более того, члены совета директоров обязаны активно участвовать в работе совета директоров и заранее уведомлять о невозможности своего участия в его заседаниях с объяснением причин<sup>71</sup>. Судебной практикой также подтверждается обязанность членов совета директоров интересоваться принимаемыми данным органом решениями, а при несогласии с ними – выражать своё мнение. Нарушение этой обязанности

---

<sup>66</sup> Пункт 46 Заявления.

<sup>67</sup> П. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

<sup>68</sup> П. 2.6 Письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления»; Михальчук Ю.С., Степанов Д.И. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки. М.: Статут, 2018. С. 23-24.

<sup>69</sup> Гражданско-правовое положение членов совета директоров акционерных обществ по законодательству Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Федосеев Сергей Владимирович; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2012. С. 22.

<sup>70</sup> См. пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208 «Об акционерных обществах».

<sup>71</sup> Подпункт 2 пункта 3.4 Письма Банка России от 15.09.2016 № ИН-015-52/66 «О положениях о совете директоров и о комитетах совета директоров публичного акционерного общества»

рассматривается как основание для привлечения членов совета директоров к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве<sup>72</sup>.

117. Напротив, несмотря на надлежащим образом оформленное уведомление о проведении заседания<sup>73</sup>, Аверон Д. П., Кузнецова М. С. и Соколов М. А. отсутствовали на нём, а доказательств уведомления с их стороны о причинах пропуска не имеется. Однако из корпоративной переписки следует, что Кузнецова М. С. и Аверон Д. П. предварительно согласились с (не приложенным) Бизнес-планом. Также Кузнецова М. С. изъявила желание подробнее обсудить Бизнес-план на заседании, а Аверон Д. П. задал вопрос о возможных проблемах с дебиторской задолженностью. В свою очередь, Соколов М. А. вообще не ответил на письмо Президента, несмотря на то, что обязанность проверять корпоративную почту логически вытекает из внутренних документов Общества<sup>74</sup>.
118. Ввиду наличия у Общества финансовых затруднений, для всех членов СД должна была быть понятна исключительная важность утверждения антикризисного плана, а следовательно и соответствующего заседания СД от 16 июля 2018 г. Тем не менее Аверон Д. П., Кузнецова М. С. и Соколов М. А. нарушили свои обязанности и не приняли участие в заседании СД, в то время как направление вопросов Президенту Общества и рассмотрение Бизнес-плана в полном составе органа могло существенно повлиять на результат заседания и состав согласованных мер.
119. Таким образом, в результате нарушения членами Совета Директоров своих корпоративных обязанностей был утверждён заведомо неразумный и неисполнимый Бизнес-план, создавший условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов Должника и размером его обязательств, что свидетельствует о прямой причинно-следственной связи между правонарушениями членов СД и окончательной утратой возможности восстановления платежеспособности Общества.
- V. Характер и размер субсидиарной ответственности привлекаемых лиц.**
- A. Характер субсидиарной ответственности КДЛ за неподачу заявления о банкротстве Должника (ст. 61.12 ЗоБ) и невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 ЗоБ).**
120. Лица, не совершившие надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве, несут субсидиарную ответственность солидарно с руководителем

---

<sup>72</sup> Например, см. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 по делу № А71-15461/2011.

<sup>73</sup> Абзац 2 п. 8.24 Устава Общества.

<sup>74</sup> Абзац 2 пункта 8.24 Устава Общества.

должника по обязательствам, возникшим после истечения совокупности установленных предельных сроков (абз. 2 п. 1 ст. 61.12 ЗоБ, абз. 8 п. 13 ПП ВС № 53).

121. Следовательно, по обязательствам, возникшим после 18 июля 2018 г., Президент Общества и члены СД<sup>75</sup> несут субсидиарную ответственность за неподачу заявления о банкротстве солидарно. По обязательствам, возникшим с 31 января 2018 г. до 18 июля 2018 г. субсидиарную ответственность несёт Президент Общества (ст. 61.12 ЗоБ).
122. Контролирующее лицо, которое несёт субсидиарную ответственность на основании пп. 2 п. 12 ст. 61.11 ЗоБ, и лицо, несущее субсидиарную ответственность за доведение до объективного банкротства, отвечают солидарно (абз. 2 п. 17 ПП ВС № 53).
123. Действия (бездействие) Президента Общества привели к появлению признаков несостоятельности Общества, в то время как действия (бездействие) членов СД<sup>76</sup> привели к окончательной утрате возможности восстановления платежеспособности Общества (пп. 2 п. 12 ст. 61.11 ЗоБ). Следовательно, Президент Общества и члены СД солидарно несут субсидиарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 ЗоБ).

**Б. Размер субсидиарной ответственности КДЛ за неподачу заявления Должника о банкротстве (ст. 61.12 ЗоБ) и невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 ЗоБ).**

124. Размер ответственности за неподачу заявления должника о банкротстве равен размеру обязательств должника, возникших после истечения срока для подачи такого заявления, и до возбуждения дела о банкротстве (абз. 1 п. 2 ст. 61.12 ЗоБ).
125. Как было установлено ранее, для Президента Общества срок для подачи заявления о банкротстве Должника истёк 1 февраля 2018 г.<sup>77</sup>, а члены СД должны нести субсидиарную ответственность за неподачу заявления должника по всем требованиям Кредитора, возникшим после наступления 18 июля 2018 г.<sup>78</sup>
126. В данном деле такие обязательства Должника возникли из Меморандума Сторон от 20 июля 2018 г. и равняются 800 000 000 рублей. Информация о возникновении иных обязательств Должника после 1 февраля 2018 г., по которым подлежит привлечению к ответственности Президент Общества, в материалах дела отсутствует.
127. Размер субсидиарной ответственности за невозможность погашения требований кредиторов равен совокупному размеру требований, включённых в реестр и оставшихся

---

<sup>75</sup> В том числе Гордеев А. И.

<sup>76</sup> Кроме Гордеева А. И.

<sup>77</sup> См. пункт 31 Заявления.

<sup>78</sup> См. пункт 77 Заявления.

не погашенными по причине недостаточности имущества должника (абз. 1 п. 11 ст. 61.11 ЗоБ).

128. Совокупный размер установленных непогашенных требований Должника составляет 320 000 000 000 рублей. Таким образом, за вычетом суммы ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника размер субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов составляет 319 200 000 000 рублей.

На основании вышеизложенного

### **ПРОШУ СУД**

1. Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности Кремера Леонида Витальевича, Илюшина Константина Андреевича, Козлова Алексея Петровича, Рокотцеву Ирину Анатольевну, Солдатову Матильду Владимировну, Ярмовича Валерия Павловича, Аверона Дмитрия Павловича, Кузнецову Марию Сергеевну, Соколова Максима Андреевича по обязательствам ПАО «Еврогаз» в размере 319 200 000 000 рублей, а также
2. привлечь солидарно к субсидиарной ответственности указанных лиц и Гордеева Алексея Ивановича по обязательствам ПАО «Еврогаз» в размере 800 000 000 рублей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Кокин А.С., Ясенев В.Н., Яшина Н.И. Методология и практика финансового менеджмента: Учебно-методическое пособие. В 3 ч. Ч. I. Н. Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2006. 163 с.
2. Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих лиц при банкротстве должника. 125 с.
3. Михальчук Ю.С., Степанов Д.И. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки. М.: Статут, 2018. 207 с.
4. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. М.: Статут, 2019. 924 с.
5. Рудоквас А. Д. Спорные вопросы учения о приобретательной давности. М., 2011. 303 с.
6. Сарбаш С.В. Время и место исполнения обязательств // Хозяйство и право. 2004. № 12. // СПС «Консультант Плюс».
7. Степанов Д. И. Феномен корпоративного контроля. // Вестник гражданского права. 2009. №3. // СПС «Консультант Плюс».
8. Федосеев С.В. Гражданско-правовое положение членов совета директоров акционерных обществ по законодательству Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. Москва, 2012. 26 с.

### НОРМАТИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СПС «Консультант Плюс».
10. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, изм. от 07.04.2020) «Об акционерных обществах» // СПС «Консультант Плюс».
11. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) «О (несостоятельности) банкротстве» // СПС «Консультант Плюс».

12. Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // СПС «Консультант Плюс».

### **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // СПС «Консультант Плюс».
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // СПС «Консультант Плюс».
15. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1997 N1282/97 // СПС «Консультант Плюс».
16. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.05.2018 N 305-ЭС17-21627 по делу N А41-34192/2015 // СПС «Консультант Плюс».
17. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 301-ЭС17-15220 от 23.04.2018 // СПС «Консультант Плюс».
18. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801 по делу N А50-5458/2015 // СПС «Консультант Плюс».
19. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.12.2001 NФ04/3177-962/А27-2001 // СПС «Консультант Плюс».
20. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.04.2004 NФ04/1848-224/А75-2004 // СПС «Консультант Плюс».
21. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.03.2005 NФ04-934/2005(9060-А70-16) // СПС «Консультант Плюс».
22. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.02.2005 NA10-7449/04-Ф02-636/06-С2 // СПС «Консультант Плюс».
23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2019 N Ф05-21415/2016 по делу N А41-1815/2016 // СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 №Ф05-19470/2016 по делу №А40-56167/2016 // СПС «Консультант Плюс».
25. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2019 N Ф09-9296/18 по делу N А50-1004/2015 // СПС «Консультант Плюс».
26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 № Ф05-12980/2019 по делу № А41-12541/2016 // СПС «Консультант Плюс».
27. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 по делу № А71-15461/2011 // СПС «Консультант Плюс».
28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 № Ф05-12980/2019 по делу № А41-12541/2016 // СПС «Консультант Плюс».
29. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2019 N Ф09-9296/18 по делу N А50-1004/2015 // СПС «Консультант Плюс».
30. Постановления Арбитражного суда Московского округа от 2 июля 2015 г. по делу N А40-97352/12, от 26 июня 2015 г. по делу N А40-159838/12, от 20 ноября 2013 г. по делу N А40-25128/08 // СПС «Консультант Плюс».
31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2018 N Ф05-1767/2018 по делу N А40-154233/2017 // СПС «Консультант Плюс».
32. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2019 N Ф02-6598/2018 по делу N А33-13028/2017 // СПС «Консультант Плюс».
33. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 N 10АП-20032/2018 по делу N А41-1815/16 // СПС «Консультант Плюс».
34. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 г. по делу № А71-15461/2011 // СПС «Консультант Плюс».

#### **ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ**

35. Как Газпром обойдет санкции против «Северного потока – 2». [Электронный ресурс] / Сайт Деловая газета «Взгляд» // URL: <https://vz.ru/economy/2019/12/25/1015378.html> (дата обращения – 20.03.2020).



36. «Газпром» не будет привлекать генподрядчика для строительства «Силы Сибири». [Электронный ресурс] / Сайт Ведомости // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/02/02/silu-sibiri-v-odni-ruki-ne-davat> (дата обращения – 20.03.2020).
37. Газпром обходит санкции с помощью судна ценой в 1 млрд долларов. [Электронный ресурс] / Сайт Деловая газета «Взгляд» // URL: <https://vz.ru/economy/2016/5/19/811444.html> (дата обращения – 20.03.2020).
38. Нефтяная отрасль: итоги 2017 года и краткосрочные перспективы. [Электронный ресурс] / Сайт Аналитический центр при Правительстве РФ /// URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/15796.pdf> (дата обращения – 21.03.2020).